323.1
C885

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН СОЕДИНЯЙТЕСЬ

ЛЕНИНИЗМ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ

V

П. СТУЧКА

ЛЕНИНИЗМ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

ИЗДАТЕЛЬСТВО „ПРОМЕТЕЙ"

ЛЕНИНИЗМ В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ

V

Библиотека
№ 323.
Ст. 8 8 5

П. СТУЧКА.

ЛЕНИНИЗМ
И
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

(НАЦИОНАЛЬНАЯ и ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИИ,

Библиотека УД ЦК ВКП(б)
3638.
1948
Библиотека АП РФ
2 010003 03642 3

Изд. „ПРОМЕТЕЙ“
Москва—1926

Главлит № 44284. Заказ № 388. Гираж 10.000

31-я типография Аренд. „Прометей". Никольская 1/3.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Моя книжка «Ленинизм и национальный вопрос» несколько запоздала. Я надеялся, что ее составит другой автор, и я смогу ограничиться общей редакцией. Эта надежда не сбылась, и ныне я передаю в печать свой набросок.

Эту книжку пришлось составить по несколько иной системе, чем книжки о «Государстве» и «Крестьянстве». Нельзя было ограничиться одними цитатами из сочинений Маркса и Ленина, и, чтобы не оставить вопросов без ответа, пришлось их изложить либо своими словами, либо цитатами из работ других авторов, напр., Сталина, или резолюций с'ездов ВКП (б) и Коминтерна. Цитаты, приведенные в кавычках, без указания автора, взяты из собрания сочинений Ленина, по изданию 1925 года.

И национальный вопрос у Ленина развивается диалектически, в ближайшей связи с вопросами о государстве, о крестьянстве и о партии. Но национальная революция на Востоке к смерти Ленина лишь началась, и преемнице т. Ленина, ВКП, пришлось и приходится самостоятельно продолжать и дальше развить его политику. Вот почему я считал необходимым включить в свою работу и цитаты из резолюции XII С'езда ВКП(б). Само по себе это вполне соответствует моей теме: *Ленинизм и национальный вопрос.*

Москва, 15 ноября 1925 г. *П. СТУЧКА.*

I.

ВВЕДЕНИЕ

1. Какое значение ленинизм придает национальному вопросу?

Одною из *основ ленинизма*, т.-е. революционного марксизма эпохи империализма и пролетарской революции, является его отношение к национальному вопросу.

2. Что нового внес ленинизм в национальный вопрос вообще?

Ленин не только впервые поставил, но и разрешил вопрос *о связи национальной революции* (в широком смысле слова) *с пролетарской.*

3. Почему до Ленина не нашли этой постановки вопроса?

Потому, что разрешение этой задачи зависит от разрешения таких непримиримых противоречий, как *противоречие между нацией и классом*, с одной стороны, и противоречие между *горстью господствующих* «цивилизованных» наций и *между сотнями миллионов* колониальных и *зависимых народов* мира, — с другой.

4. Как ленинизм дошел до разрешений этих противоречий?

Он вместо идеи поглощения класса нацией или примиренческого решения этого вопроса (гражданского мира) разжег *революционную классовую борьбу* (гражданскую войну). А вместо насильственного подавления, или поглощения угнетенных наций угнетающими и в лучшем случае одного лицемерного сочувствия угнетенным нациям — внес революционное понимание права на самоопределение, т.-е. *лозунг национальной революции.* Поставив вопрос таким образом, ленинизм нашел и *способ связать революционно-классовую борьбу с национальною революцией.*

5. Что, таким образом, внес конкретно ленинизм в национальный вопрос?

Во-первых, он вскрыл классово-исторический характер нации и национального движения вообще, научно обосновывая его *буржуазное происхождение и буржуазную сущность дальнейшего его развития.* Во-вторых, он рассматривает нацию и национальное движение *с точки зрения классовой борьбы* и в теснейшей связи *с государством*, а вместе с тем выдвигает *и преходящий характер*, как государства, так и наций. Одновременно он отвергает *всякое утопическое решение* национального вопроса и показывает, что национальный вопрос отнюдь не отпадает сам по себе с победою пролетариата, но получает лишь *новое направление развития под Советскою властью* и под гегемониею пролетариата.

6. Расходится ли в этом отношении ленинизм принципиально с Марксом?

Отнюдь нет. Напротив, он, по-марксистски, развивает дальше положения, высказанные уже Марксом. Еще в Ком. Манифесте мы читаем: «В той же степени, в какой будет уничтожена эксплоатация одного индивидуума другим (человека человеком), уничтожается и эксплоатация одной нации другою». Значит, и Марксу не было чуждо деление наций на угнетающие и угнетаемые.

7. Как относились идеологи других классов к национальному вопросу?

Что класс является частью нации и нация совокупностью организованных в нацию классов, конечно, было известно и до Ленина. Но в то время, *как буржуазия* старалась затушевывать существующие классовые противоречия *общностью национального интереса*, все *мелкобуржуазные* течения, как искренние утописты, так и разные социалисты-оппортунисты, остановились в недоумении или в отчаянии пред этим неразрешимым для них противоречием. Впервые Ленин взялся смелою рукой за решение этих противоречий.

8. Какую особенность еще выявила первая длительная пролетарская революция?

Противоречие между двумя классами (рабочим и крестьянством) в первом двухклассовом обществе переходного вре-

мени выявилось и в национальном вопросе: крестьянство—это современный представитель идеи *национализма*, пролетариат—представитель идеи *интернационализма*. Пренебрежение этим новым противоречием было бы роковым для самой пролетарской революции.

9. Как Ленин определяет отношение классовой и национальной борьбы внутри нации?

«*Национальной грызне* различных буржуазных партий из-за вопросов о языке и т. д. рабочая демократия противопоставляет требование: *безусловного единства* и полного *слияния рабочих всех национальностей* во *всех рабочих организациях*, профессиональных, кооперативных, потребительных, просветительных и всяких иных, в противовес всяческому буржуазному национализму. Только такое единство и слияние может отстоять демократию, отстоять интересы рабочих против капитала,—который уже стал и все более становится интернациональным,— отстоять интересы развития человечества к новому укладу жизни, чуждому всяких привилегий и всякой эксплоатации» [1]).

10. Чем характеризуется противоречие нации и класса?

Нации делятся на классы, класс есть часть нации. *Класс*, таким образом, *противопоставлен* не только другим классам, но и *нации*, как *совокупности*, что вслед за тем ведет к отрицанию классов. Из этого противопоставления вытекает, что понятие *развития нации в целом*, содержит в себе как основной элемент — элемент эволюции (гражд. мир), а вслед за тем и контрреволюции, тогда как понятие *развития класса* (в процессе классовой борьбы), может быть только революционным (гражданская война).

«*Буржуазия* всегда на первый план ставит свои *национальные требования*. Ставит их безусловно. *Для пролетариата* они подчинены *интересам классовой борьбы*. Теоретически нельзя ручаться наперед, отделение ли данной нации или ее равноправное положение с иной нацией закончит буржуазно-демократическую революцию; *для пролетариата*

---

[1]) Конец 1913 г., XIX, 39.

важно в обоих случаях обеспечить *развитие своего класса; буржуазии* важно *затруднить это развитие,* отодвинув его задачи перед задачами «своей» нации» [1]).

11. Что нового вносит революционно-марксистское изучение национального вопроса по отношению к классу?

Ленинизм и класс рассматривает последовательно диалектически в его движении, т.-е. в его развитии, в процессе его дифференциации (выделения из нации, из другого класса и т. п.). Когда некоторые товарищи еще при составлении партийной программы в вопросе о самоопределении *хотели выкинуть нацию,* как *понятие отжившее,* ибо обнимающее пролетариат и побежденную уже буржуазию, Ленин ответил им с резкою иронией:

«Нация — значит: буржуазия вместе с пролетариатом. Мы, пролетарии, будем признавать право на самоопределение какой-то презренной буржуазии! Это ни с чем не сообразно. Нет, извините, *это сообразно с тем, что есть.* Если вы это выкинете, у вас получится фантазия. Вы ссылаетесь на процесс дифференциации, происходящей в недрах нации, на процесс отделения пролетариата от буржуазии. Но *посмотрим еще, как пойдет эта дифференциация*»... «Германия (в смысле организованности финансового капитализма) была выше Америки. Казалось бы, это—образец. А что происходит там? Дифференцировался германский пролетариат от буржуазии? Нет! Ведь, только о нескольких крупных городах сообщалось, что большинство рабочих против шейдемановцев.. Откинуть самоопределение наций и поставить самоопределение трудящихся совершенно неправильно, потому что *такая постановка не считается* с тем, с какими трудностями, *каким извилистым путем идет дифференциация внутри наций.* В Германии она идет иначе, чем у нас. В некоторых отношениях скорее, а в некоторых более медленным и кровавым путем. Ведь мы должны жить рядом с этими нациями» [2]).

---

[1]) Весною 1914 г. XIX, 102.

[2]) 19 марта 1919 г., XIX, 210—213.

12. Как еще в 1916 г. Ленин выдвинул связь пролетарской революции в Европе с восстанием угнетенных наций.

«Национальные войны *против* империалистических держав не только возможны и вероятны, они неизбежны *и прогрессивны, революционны*, хотя, конечно, *для успеха* их требуется либо соединение усилий громадного числа жителей угнетенных стран (сотни миллионов... Индии и Китая), либо особо благоприятное сочетание условий интернационального положения (напр., парализованность вмешательства империалистических держав их обессилением, их войной, их антагонизмом и т. п.), *либо одновременное восстание пролетариата одной из крупных держав против буржуазии* (этот последний... случай является *первым с точки зрения желательного и выгодного для победы пролетариата)*» [1]).

13. Как оценивает Ленин под'ем национального движения угнетенных наций?

«Мы видим во всех старых партиях, во всех буржуазных и мелкобуржуазных рабочих партиях 2 и 2½ интернационалов остатки старых сантиментальных воззрений: *глубокое сочувствие к угнетенным колониальным* и полуколониальным *народам*. Движение в колониальных странах все еще рассматривается, как *незначительное национальное* и совершенно *мирное движение*. Но это не так. С начала XX столетия в этом отношении произошли большие изменения, а именно: *миллионы и сотни миллионов — фактически громадное большинство населения земного шара, — сейчас выступают, как самостоятельные активные революционные факторы*. В грядущих, решающих сражениях мировой революции движение *большинства населения земного шара*, первоначально *направленное на национальное освобождение*, обратится против капитализма и империализма и, может быть, сыграет гораздо бо́льшую революционную роль, чем мы все ожидаем» [2]).

---

[1]) Окт. 1916, XIII, 442.
[2]) 5 июля 1921 г., XVIII. 1, стр. 322—323.

14. Каким путем Ленин дошел до этого познания?

Благодаря своей гениальной диалектике, с которой он с первого же своего выступления «изучал со всей подробностью каждую отдельную форму этой (классовой) борьбы, следил за каждым шагом её, при ее переходе из одной формы в другую, умея в каждый данный момент определить положение, не упуская из виду общего характера борьбы, общей цели ее» [1]). В полном непонимании этого основного требования он упрекает тридцатью годами позже своих противников из социалистов:

«Они все называют себя марксистами, но понимают марксизм до невозможной степени педантски. Решающего в марксизме они совершенно не поняли: именно его революционной диалектики. Даже прямые указания Маркса на то, что в моменты революции требуется максимальная гибкость — ими абсолютно не поняты» [2]).

15. Как по Ленину надо рассматривать вообще всякий факт современной национальной жизни?

«Вывод тот, что всякий либерально-буржуазный национализм несет величайшее развращение в рабочую среду, наносит величайший ущерб делу свободы и делу пролетарской классовой борьбы... Таков факт современной национальной жизни, если смотреть *на нее по-марксистски*, т.-е. *с точки зрения классовой борьбы*, если *сличать лозунги с интересами и политикой классов*, а не с пустыми «общими принципами», декламациями и фразами» [3]).

16. Как Ленин конкретно применяет диалектику к национальному вопросу?

«Безусловным требованием марксистской теории при разборе какого бы то ни было социального вопроса является постановка его *в определенные исторические рамки*, а затем, если речь идет *об одной стране* (например, *о национальной* программе для данной страны), учет *конкретных особенностей*,

---

[1]) 1894 г., 1, 255.
[2]) 17 января 1923 г., XVIII, 2, стр. 107.
[3]) Конец 1913 г., XIX, 39.

отличающих *эту страну от других в пределах одной и той же исторической эпохи»* [1]).

«Если ППС («польская социалистическая партия», нынешние «фракы») пыталась в *1896 году* «закрепить» точку зрения Маркса *иной эпохи*, то это означало уже использование *буквы* марксизма против *духа марксизма* [2]).

17. Какими словами Ленин излагает свою революционно-диалентическую оценку национальных движений?

«РКП стоит на исторически-классовой точке зрения, считаясь с тем, на какой ступени ее исторического развития стоит данная нация, на пути от средневековья к буржуазной демократии или от буржуазной демократии — к советской или пролетарской демократии» [3]).

18. Какой вывод делает Ленин из этого положения?

Как всякий вопрос революции, он рассматривает и вопрос о развитии национального движения *по этапам.*

19. Какие получаются основные этапы?

Намеченные выше (вопрос 17.) два этапа совпадают с делением национального движения на:

I этап: этап революционный — период освободительного движения.

II этап: этап реакции — период контр-революционного национализма, при чем в национальном вопросе грань между этими двумя этапами гораздо труднее провести, чем даже в аграрном [4]).

III этап теоретически наступает с победою Советской власти. Но на деле традиции нигде не играют столь серьезной роли, как в национальном вопросе, в этой сплошной традиции, и если относительно политической и аграрной (крестьянской)

---

[1]) Весною 1914 г., XIX, 94.

[2]) Там же, 122.

[3]) Март 1919, см. Лен. сборник III, 487 и программу ВКП (б).

[4]) См. Стучка П. Ленинизм и Крестьянство (вопр. 171—182).

буржуазной революции можно было сказать, что победа пролетариата довела до конца буржуазную революцию, то по поводу национальной, по отношению к большей части мира, можно сказать, что с октябрьскою победою *лишь началась эпоха великих национальных революций*, не только вне советского строя, но и внутри его, по отношению к бывшим угнетенным нациям на его собственной территории, не только в национальном масштабе России, но и в интернациональном масштабе — всего мира.

20. На какие стороны, значит, нам надо обратить особое внимание при изучении ленинизма по национальному вопросу?

Во-первых, на соотношение нации и класса и классовое происхождение самой нации.

Во-вторых, на тесную связь судьбы нации и государства.

В-третьих, на особую роль крестьянства в национальном движении.

В-четвертых, на две стороны, или вернее, два фазиса буржуазного национального движения: революционную и реакционную, т.-е. национальное движение и национализм.

В-пятых, на отношение пролетариата к национальному движению и национализму.

В-шестых, на деление наций на угнетающие и угнетенные и

В-седьмых, на революционную связь пролетарской революции с национальной революцией, т.-е. перенесение национального вопроса на интернациональную почву.

II. ПЕРВЫЙ ЭТАП:

РЕВОЛЮЦИОННОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ

„Полное равноправие наций; право самоопределения наций; слияние рабочих всех наций— этой национальной программе учит рабочих марксизм, учит опыт всего мира и опыт России". *)

*) Весною 1914, XIX, 133.

S1S18

1. ПОНЯТИЕ НАЦИИ.

21. Как ленинизм определяет понятие нации?

В сочинениях Ленина мы самого исчерпывающего определения (дефиниции) понятия нации не находим, но находим лишь отдельные ее признаки. По определению т. Сталина: «Нация — это *исторически* сложившаяся *устойчивая общность языка, территории, экономической жизни* (связности) и *психологического склада*, проявляющегося в общности *культуры*». «Ни один из указанных признаков, взятый в отдельности, недостаточен для определения нации», но «достаточно отсутствия хотя бы одного из этих признаков, чтобы нация перестала быть нацией» [1]).

22. Что означают слова «исторически сложившаяся устойчивая общность»?

Это означает, что нация не случайный, искусственный или договорный союз, а *устойчивая общность людей;* общность не расовая и не племенная, а *исторически сложившаяся*, т.-е. переносящая в буржуазное общество все традиции прошлого. Значит, нация не вечна, не существует из веков на веки, но *образовалась исторически* и, стало быть, *исторически изменчива и преходяща.*

23. В каком смысле буржуазия и примиренцы понимали по отношению к нации слово «исторический»?

Истории в понятии нации старались придавать значение лишь «общности судьбы», имеющей своим результатом «общность национального характера». А так как буржуазия неволь-

---

[1]) Сталин, Марксизм и национ. вопрос.

ЦК ВКП(б)

отожествляет, то нациями историческими называют себя нации, имевшие *историческое государственное прошлое*, а «нациями без истории» называют (напр., О. Бауэр) национальности, такого исторического государственного прошлого не имевшие.

24. Какое значение в понятии нации имеет язык?

«Чем отличается общность национальная от общности государства? Между прочим, тем, что национальная общность *немыслима без общего языка*, в то время, как для государства общий язык необязателен» [1]).

Язык, однако, не только *об'единяет* членов одной нации, он и *раз'единяет* членов разных наций.

Но «общий язык для каждой нации, но не обязательно разные языки для различных наций» (Сталин). Напр., Англия и Америка, Дания и Норвегия. *Не разделяют разные территории.*

25. Какое значение имеет для нации территория?

Без территории общность людей не нация. Это значит, что нация предполагает уже *оседлое* население; при отсутствии территории мы говорим не о нации, а лишь об этнографическом понятии национальности.

Ленин про евреев в России говорит, как про «*единственную* экстерриториальную (*не имеющую* своей области) нацию [2]). А евреев в России Ленин в национальном отношении определяет словами Каутского: «Еврей в Галиции и России *скорее каста*, чем нация, и попытки конституировать еврейство, как нацию, суть попытки сохранения касты» [3]).

26. Не является ли территория нации случайным явлением?

Нет, территория нации, как и государства, должна быть связана с известной *общностью хозяйственной жизни*, напр., общественным разделением труда, т.-е. вместе с тем и делением на классы.

---

[1]) Сталин, там же.
[2]) 28 ноября 1913 г., XIX, 66.
[3]) III Ленинский сборник, стр. 465.

27. Какое значение имеет территория в государстве с многими народностями?

Там в известной степени существует общность территории. «Пока разные нации живут в одном государстве, их связывают миллионы и миллиарды нитей экономического, правового и бытового характера» [1]).

28. Что представляет собою так называемый национальный характер?

«Это своеобразный психический склад, который вырабатался у наций из поколения в поколение в результате неодинаковых (для разных наций) условий существования [2]). Этот национальный характер выражается больше всего в *своеобразии культуры* каждой нации.

29. Что мы понимаем под словом культура?

Культура в широком смысле слова обозначает вообще быт, и в этом значении слова говорят о культуре материальной (одежда, орудия, жилища), духовной (обычаи, права, произведения ума, даже язык и т. д.) и общественной (формы сожития государства и т. д.). Но чаще всего говорят о культуре вообще, как об одной *духовной* культуре, при том в тесном ее смысле, как о духовной культуре на известной ступени развития современной цивилизации, т.-е. — *о буржуазной культуре*. В этом смысле и говорят о «*национальной культуре*», разумея при этом национальную культуру, так называемых, цивилизованных народов.

«Не подлежит сомнению, что «*национальная культура*» в *обычном значении этого слова, т.-е. школы и т. д.*, находится в настоящее время под преобладающим влиянием клерикалов и буржуазных шовинистов во всех странах мира» [3]).

2. БУРЖУАЗНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ НАЦИИ.

30. Можно ли говорит о нации до появления капитализма?

«Если можно было говорить о родовом быте в древней Руси, то несомненно, что уже *в средние века*, в эпоху московского

---

[1]) 28 ноября 1913 г., XIX, 64.
[2]) Сталин, там же.
[3]) Конец 1913 г., XIX, 50.

нарства, никаких *родовых связей уже не существовало*, т.-е. государство основывалось на связях совсем не родовых, а местных: помещики и монастыри принимали к себе крестьян из разных мест, *и общины*, составляющиеся таким образом, *были чисто территориальными союзами*. Однако, *о национальных связях в собственном смысле слова едва ли могло быть говорить в то время*: Государство распадалось на отдельные земли, частью даже княжества, сохранившие живые следы прежней автономии» [1]).

31. С какого периода в России появляются национальные связи?

«Только новый период новой истории (примерно с XVII столетия) характеризуется действительно фактическим слиянием всех таких областей, земель и княжеств *в одно целое*... Оно вызывалось усиливающимся обменом между областями, постепенно растущим товарным обращением, концентрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок. Так как руководителями и хозяевами этого процесса были капиталисты-купцы, то *создание этих национальных связей было ничем иным, как созданием буржуазных связей*» [2]).

32. Как возникло буржуазное национальное движение на Западе?

«Национальные движения не впервые возникают в России и не одной ей свойственны. *Во всем мире эпоха окончательной победы капитализма* над феодализмом была *связана с национальными движениями*. Экономическая основа этих движений состоит в том, что для полной победы товарного производства *необходимо завоевание внутреннего рынка буржуазией*, необходимо государственное *сплочение территорий с населением*, говорящем *на одном языке*, при устранении всяких препятствий развитию этого языка и закреплению его в литературе» [3])

33. Чем об'ясняется появление национальных государств?

«Образование национальных государств, наиболее удовлетворяющих..., *требованиям современного капитализма*, являет-

---

[1]) 1894 г., I, 93.
[2]) 1894 г., I, 93
[3]) Весна 1914 г., XIX 30

ся поэтому тенденцией (стремлением) всякого национального движения. Самые глубокие экономические факторы толкают к этому, и для всей западной Европы — более того: для всего цивилизованного мира — *типичным*, нормальным для капиталистического периода, является поэтому *национальное государство»* [1]).

34. К какому периоду относится эпоха национальных движений на Западе?

«В западной, континентальной Европе эпоха буржуазно-демократических революций охватывает довольно определенный промежуток времени, примерно, с 1789 по 1871 год. Как раз эта *эпоха* была *эпохой национальных движений и создания национальных государств*. По окончании этой эпохи западная Европа превратилась в сложившуюся систему буржуазных государств, по общему правилу при этом национально-единых государств. Поэтому теперь искать права самоопределения в программах западно-европейских социалистов, значит, не понимать азбуки марксизма» [2]).

35. А на Востоке?

«В восточной Европе и в Азии эпоха буржуазно-демократических революций только началась *в 1905 году*. Революции в России, Персии, Турции, Китае, войны на Балканах — вот цепь мировых событий нашей эпохи, нашего «Востока». И в этой цепи событий только слепой может не видеть *пробуждения целого ряда буржуазно-демократических национальных движений*, стремлений к созданию национально-независимых и национально-единых государств. Именно потому и только потому, что Россия вместе с соседними странами переживает эту эпоху, нам нужен пункт о праве наций на самоопределение в нашей программе» [3]).

3. БУРЖУАЗИЯ И ОТДЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ НАЦИИ.

36. Как буржуазия увековечивает нацию?

Буржуазия, дойдя до власти революционным путем, старается забыть свое революционное прошлое и свое прошлое

---

[1]) Весною 1914 г., XIX. 91.
[2]) Весною 1914 г., XIX, 98.
[3]) Весною 1914 г., XIX, 99.

вообще. Оно, об'являя все буржуазное общество *вечною категорией*, увековечивает и понятие нации. Соответственно тому она увековечивает *и отдельные признаки нации*.

а) Буржуазия и история наций.

37. Как об'ясняет буржуазия историю нации?

Она, в лице так называемой исторической школы, об'явила нацию и национальность *результатом особого народного духа, национального чувства* и самостоятельного развития последнего.

38. Как ленинизм смотрит на «национальное чувство»?

«Очень реальные интересы торговой и промышленной буржуазии составляют главное основание этой ненависти и толковать *о национальном чувстве, как самостоятельном факторе*, значит только замазывать сущность дела» [1]).

б) Буржуазия и национальный язык.

39. Почему буржуазии необходим единый национальный язык?

«Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное развитие есть *одно из важнейших условий* действительно свободного и широкого, *соответствующего современному капитализму, торгового оборота*, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам, — наконец, условие тесной связи рынка со всяким и каждым хозяином или хозяйчиком, продавцем и покупателем» [2]).

40. Существует ли уже при феодализме единый язык?

При феодализме единый язык существует *только для господствующего класса* (феодалов), который обычно отличается от языка «подданных». Это либо язык пришедших извне победителей и слившейся с ними местной «знати», либо привозной язык (французский — для культурной части феодалов).

---

[1]) 1894 г., I, 94.

[2]) Весною 1914 г., XIX, 90—91

41. Что особо способствует развитию единого национального языка?

Из наречий отдельных племен, родов, волостей, даже деревень, образовывается единый *литературный* язык. А так как, по словам Маркса и Энгельса, «одна часть класса выступает внутри его, в качестве мыслителей его... идеологов его, для которых главным средством пропитания является выработка иллюзий этого класса о самом себе», то весьма естественно, что эти идеологи буржуазии (особенно, литераторы) прямо заинтересованы *в монопольном праве* на «орудие своего труда", т.-е. язык, и в возможно широком его распространении.

42. Какую роль играл национальный язык у так называемых наций без истории?

И у этих наций идеологи вновь образующейся буржуазии выдвигают национальный язык, сначала как революционно-освободительный лозунг, как средство поднять культурный уровень широких масс против феодалов, но превращая его в дальнейшем в предмет *борьбы за власть*, в целях завладеть государственным или автономным аппаратом *для своей нации*. Отсюда отчаянная «*борьба языков*», не во имя равноправия языков, а во имя *своего государственного* (хотя бы в пределах федерации или автономии) *языка*, обязательного для всего состава государственного аппарата данного государства или данной части государства.

43. Чем буржуазия закрепляет единство языка?

Став у власти, идеологи буржуазии (см. вопр. 41), при помощи своего классового государства, объявляют единый *обязательный государственный язык*.

44. Допускает ли, однако, буржуазия исключения?

Да, в интересах прибыли капитала.

«Капиталисты и помещики во что бы то ни стало желают разъединить рабочих разных наций, а *сами сильные мира сего великолепно ужились вместе*. Все дипломаты «договорились» миллионных «дел» (вроде Лесных приисков) — и православные, и еврей, и русские, и немцы, и поляки, и украинцы — все.

у кого есть капитал, дружно эксплоатируют *рабочих всех наций*» [1]). «Кто же не знает, что капиталисты всех наций данного государства сливаются самым тесным, неразрывным образом в акционерных предприятиях, в картелях и трестах, в союзах промышленников и т. п. против рабочих какой угодно национальности?» [2]).

в) Буржуазия и национальная территория.

45. Во что превращает буржуазия национальную территорию?

Буржуазная революция национальную территорию об'являет священным *отечеством.* «Вопрос об отечестве... нельзя ставить, игнорируя конкретно исторический характер... войны... Рабочий класс должен сначала «устроиться в пределах наций», — говорит Ком. Манифест, — *указывая* при этом *границы и условия нашего признания национальности и отечества,* как необходимых форм буржуазного строя, а, следовательно, и *буржуазного отечества,...* что верно по отношению к эпохе возникновения капитализма»... [3]).

А «для мелких крестьян франц. революции, как Маркс говорил, земельный участок, увеличенный и округленный фантазией, *воплощал отечество, их патриотизм* представлял идеализированную *форму чувства собственности*» [4]).

46. Чем буржуазия закрепляет национальную территорию?

При помощи своего классового государства *она об'являет обязательную для всех классов защиту, оборону этого своего отечества.*

47. Допускает ли буржуазия из'ятия из этого закона?

Да, в интересах прибыли капитала. Даже во время мировой войны патриотические банкиры обеих сторон имели сношения, а снабжать *противника* военными займами и оружием до войны, было общим правилом.

---

[1]) 10 мая 1913, XIX, 27.
[2]) 28 ноября 1913, XIX, 64.
[3]) 1 ноября 1914 г., XIII, 15.
[4]) Маркс, 18. Брюмера. стр. 228.

г) Буржуазия и экономическая жизнь.

48. Как относится буржуазия к национальной экономии (хозяйству)?

Она об'являет все находящиеся на территории нации (государства) *национальным богатством*, оставляя его однако в руках самой буржуазии раздельно. Борясь в гражданской войне с феодалами за национализацию земли (т.-е. уничтожение частной собственности на землю), она под давлением пролетариата входит в соглашение с феодалами, ограничиваясь превращением их феодальной собственности в капиталистическую собственность на землю. А французская революция *передает буржуазии и уже национализированные ею земли* и т. д.

49. Как она осуществляет это национальное хозяйство?

На основах свободной частной конкуренции; на деле она со временем переходит к монопольной форме капитализма. Она делается как раз *наиболее националистическою* в период империализма, когда она стремится *к национализации*, превращению в *свое национальное достояние*, прежде всего, своих колоний, а затем—всего мира и к денационализации или подавлению всех остальных наций.

д) Буржуазия и национальная культура.

50. Что внесла великая буржуазная революция в культурную жизнь нации?

Она внесла великий перелом во всей жизни нации, как в общественном строе, так и в быту ее. Она вместо крепостнических порядков и сословных привилегий об'явила *общенациональную культуру*. Это бесспорно.

51. Но во что превратилась эта национальная культура впоследствии?

«В *каждой* национальной культуре есть, хотя бы не развитые, *элементы* демократической и социалистической культуры, ибо в *каждой нации есть трудящаяся и эксплоатируемая масса*, условия жизни которой неизбежно *порождают идеологию демократическую и социалистическую*. Но в *каж-*

бой нации есть также *культура буржуазия* (а в большинстве еще черносотенная и юдофильская),—притом не в виде только элементов, а в виде *господствующей культуры*. Поэтому «национальная культура» вообще *есть культура помещиков, попов, буржуазии*» [1]).

52. В чем заключается особая опасность этой общенациональной культуры?

В том, что она затушевывает классовую борьбу.

«Когда речь идет о пролетариате, это противопоставление украинской *культуры в целом* великорусской *культуре тоже в целом* означает самое бесстыдное предательство интересов пролетариата в пользу буржуазного национализма» [2]).

4. БУРЖУАЗНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ.

53. Как оценивает Ленин буржуазную революцию вообще?

«Возьмем *великую французскую* революцию. Она не даром называется великой. *Для своего класса*, для которого она работала, для буржуазии, она сделала так много, *что весь XIX век*, тот век, который дал *цивилизацию и культуру всему человечеству, прошел под знаком французской* революции. Он во всех концах мира только то и делал, что проводил, осуществлял по частям, *довершал то*, что создали великие французские революционеры буржуазии, интересам которой они служили, хотя они этого и не сознавали, прикрываясь словом о свободе, равенстве и братстве» [3]).

54. Какими средствами победила эта революция.

«Сама буржуазия... получила свою власть в цивилизованных странах, благодаря целому ряду восстаний, гражданских войн, насильственному свержению королевской власти, феодальных рабовладельцев и подавлению попыток реставрации» [4]).

---

[1]) Конец 1913 г., XIX, 40.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 47.
[3]) 1919, Май, XVI, стр. 271.
[4]) 4 марта 1919 г., XVI, 37.

55. Ограничилась ли великая французская революция этою внутреннею победою?

Нет, она эту культуру силою оружия распространяла на всю Европу.

«*А по ту сторону французских границ* он (Наполеон) везде сметал феодальные учреждения, поскольку это было необходимо, чтобы создать на европейском континенте среду, соответствующую времени и потребностям французского буржуазного общества». «Армия была вопросом чести мелких крестьян, она превращала их самих в героев, защищала их новую собственность извне, *льстила пробудившемуся в них национальному чувству, грабила и революционировала мир*» [1]).

56. Как буржуазия, будучи лишь одним классом, могла взять всю национальную революцию?

Она себя еще не сознавала классом; она искренно действовала *от имени* всего общества, *всей нации*. «Только во имя общих прав всего общества, особый класс может захватить власть» [2]).

57. В чем заключалась сущность «национальных» войн-революций?

«Прежние войны, на которые нам указывают, были «продолжением политики» многолетних *национальных движений против чужого инонационального* гнета и против абсолютизма... никакого иного вопроса, кроме вопроса о предпочтительности *успеха той или другой буржуазии*, тогда и быть не могло». «К войнам подобного типа марксисты могли заранее звать народы, *разжигая национальную* ненависть, как звал Маркс в 1848 и позже к войне с Россией и т. д.» [3]).

58. Как Ленин оценивает эти войны-революции?

«Нельзя быть марксистом, не питая *глубочайшего уважения к великим буржуазным революционерам*, которые имели всемирно-историческое право говорить *от имени буржуазных*

---

[1]) Маркс, 18 брюмера, 136 и 228.
[2]) Маркс, Лит. насл. 1, 395 (немец. изд.).
[3]) 1915 г., XIII, 146.

«*отсюда* , поднимавших десятки миллионов новых вождей и вновь пробужденной энергии к *борьбе с феодализмом*» [1]).

59. На какие эпохи делится эра (век) капитализма в смысле национального движения?

1) «С одной стороны, это *эпоха края феодализма и абсолютизма*, эпоха сложения буржуазно-демократического общества и государства, когда национальные движения впервые становятся массовыми, втягивают так или иначе все классы населения в политику путем печати, участия в представительных учреждениях и т. д.». 2) «С другой стороны, перед нами *эпоха вполне сложившихся капиталистических государств*, с давно установившимся конституционным строем, с сильно развитым антагонизмом пролетариата и буржуазии, — эпоха, которую можно назвать *кануном края капитализма*» [2]).

60. В чем заключается типичное отличие первой эпохи?

«Для первой эпохи типично *пробуждение* национальных движений, *вовлечение* в них *крестьянства*, как наиболее многочисленного и наиболее «тяжелого на под'ем» слоя населения в связи с борьбой за политическую свободу вообще и за *права национальности*—в частности» [3]).

61. В чем отличие второй эпохи?

«Для второй эпохи типично *отсутствие массовых буржуазно-демократических движений*, когда развитой капитализм, все более сближая и перемешивая вполне уже втянутые в торговый оборот нации, ставит на первый план *антагонизм интернационально* слитого *капитала с интернациональным рабочим движением*» [4]).

---

[1]) 1915 XIII, 117.
[2]) Весною 1914 г., XIX, 94.
[3]) Там же, 95.
[4]) Весною 1914 г., XIX, 95.

5. НАЦИОНАЛИЗМ.

62. Что мы понимаем под национализмом вообще?

Национализмом мы называем извращение освободительного национального движения, превращение его в *наступательное движение во имя своей нации* и ее особенностей *на другие нации* и ее особенности. Это—национальное движение реакционного, контрреволюционного характера. «Не подлежит ни малейшему сомнению, что *всякое националистическое движение* может быть лишь *буржуазно-демократическим*, ибо *главная масса* населения в отсталых странах состоит *из крестьянства*, являющегося представителем буржуазно-капиталистических отношений» [1]).

63. Является ли национализм чем то неподвижным?

Нет. «*Национализм* великорусский, как и всякий национализм, переживает *различные фазы, смотря по главенству тех или иных классов в буржуазной стране*. До 1905 года мы знали почти только *национал-реакционеров*. После революции у нас народились *национал-либералы*. На этой позиции стоят у нас фактически и октябристы, и кадеты (Кокошкин), т.-е. *вся современная буржуазия*. А дальше неизбежно народжение великорусских *национал-демократов*. Один из основателей «народно-социалистической» партии г. Пешехонов уже выразил эту точку зрения» [2]).

«Было бы интересно проследить, как видоизменяется, напр., национализм в Польше, превращаясь из шляхетского в буржуазный и затем в крестьянский... В Германии немецкий гнет сплотил поляков, обособил их, пробудив *национализм сначала шляхты, потом буржуа, наконец, крестьянской массы* (особенно после начавшегося в 1873 году похода немцев против польского языка в школах). К этому идет дело и в России и не относится не к одной только Польше» [3]).

---

[1]) 26 июля 1920 г., XIX 223
[2]) Весной 1914 г., XIX 137
[3]) Там же

64. Как предсказал Ленин рост мелкобуржуазного национализма в России до войны 1914 г.?

«*С национализмом великорусских крестьян* пролетарская демократия *должна считаться* (не в смысле уступок, а в смысле борьбы) уже теперь и будет считаться, вероятно, довольно долго. Пробуждение национализма в угнетенных нациях, столь сильно сказавшееся после 1905 года (напомним хотя бы группу «автономистов-федералистов» в 1-й Думе, рост украинского движения, мусульманского движения и т. д.),—неизбежно *вызовет усиление национализма великорусской мелкой буржуазии в городах и в деревнях*. Чем медленнее пойдет демократическое преобразование России, тем упорнее, грубее, ожесточеннее будет национальная травля и грызня буржуазии разных наций» [1]).

65. Что характеризует реакционный национализм?

«Реакционный или черносотенный национализм стремится *обеспечить привилегии одной нации из наций*, осуждая все остальные нации на подчиненное, неравноправное и даже совершенно бесправное положение. Ни один марксист и даже ни один демократ не может относиться к такому национализму иначе, как с полной враждебностью» [2]).

66. Как Ленин оценивает мелкобуржуазный (мещанский) национализм?

«Критика должна направляться *не против национального* движения, а *против измельчания, опошления его, извращения* в мелочную драку... Очень многие австрийские и российские с.-д-ты забывают это, и свою *законную* ненависть к мелкой, пошлой, мизерной национальной грызне вроде споров и драк из-за того, на каком языке название улицы должно стоять наверху вывески и на каком внизу,—свою законную ненависть к этому превращают в отрицание поддержки национальной борьбы» [3]).

---

[1]) Весною 1914 г., XIX, 137.
[2]) 17 декабря 1913 г., XIX, 76.
[3]) Август 1916 г., XIII, 371.

67. Какова действительная цель буржуазно-демократического национализма?

«Буржуазный и буржуазно-демократический национализм, *на словах признавая равноправие наций*, на *деле* отстаивает (часто тайком за спиной народа) *некоторые привилегии одной из наций* и стремится к достижению больших выгод для «*своей*» нации (т.-е. для буржуазии своей нации), к разделению и разграничению наций, к развитию национальной исключительности и т. д. Толкуя больше всего о "национальной культуре», *подчеркивая то, что разделяет одну нацию от другой*, буржуазный национализм *разделяет рабочих разных наций* и одурачивает их «национальными лозунгами» [1]).

68. Что означает слово шовинизм?

Словом шовинизм обозначают *воинственный национализм*, бурное буржуазно- или мелкобуржуазно-патриотическое настроение сначала воинственного (в узком смысле слова), а вслед за тем и погромного характера.

69. Как пролетариат относится к этому национализму?

«Политика *угнетения национальностей есть политика разделения наций*. Она вместе с тем есть политика систематического развращения народного сознания. На *противопоставлении* интересов *различных наций*, на отравлении сознания темных и забитых масс построены все расчеты черносотенцев. Возьмите любую черносотенную газетку, и вы увидите, что преследование «инородцев», разжигание взаимного недоверия между русским крестьянином, русским мещанином, русским ремесленником и крестьянином, мещанином, ремесленником еврейским, финским, польским, грузинским, украинским— вот хлеб, которым питается вся черносотенная банда.

Но *рабочему классу нужно не разделение, а единение*. Нет для него горшего врага, как дикие предрассудки и суеверия, которые в темной массе сеют его враги. Угнетение «инородцев»—палка о двух концах. Одним она бьет «инородца», другим — русский народ» [2]).

---

[1]) 17 декабря 1913 г., XIX, 76.

[2]) 16 апреля 1914 г., XIX, 88.

6. МЕЛКОБУРЖУАЗНОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ.

70. Что характеризует всякую мелкобуржуазную идеологию?

Еще Маркс характеризовал представителей мелкой буржуазии словами, что «их мысль не в состоянии преступить тех границ, за которых не преступает жизнь мелкого буржуа, и потому теоретически они приходят к тем же самым задачам и решениям их, к которым мелкого буржуа приводят практически его материальный интерес и его общественное положение» [1]).

71. Как Ленин об'ясняет теории народников с точки зрения классовой?

«Г. Струве назвал народничество «национальным социализмом». Вместо «национальный» следовало бы сказать «крестьянский»—по отношению к старому русскому народничеству и «*мещанский*» по отношению к современному (1894 г.). Источник *народничества*—преобладание *класса мелких производителей* в пореформенной капиталистической России» [2]).

72. Как Ленин излагает суть мелкобуржуазной националистической идеологии?

«Такая идея, в применении к национальному вопросу, похожа на идею Прудона в применении к капитализму. Не уничтожить капитализм и его основу—товарное производство, а *очистить эту основу от злоупотреблений*, от наростов и т. п.; *не уничтожить* обмен и меновую стоимость, а, наоборот, «конституировать ее, *сделать ее всеобщей, абсолютной, «справедливой»*, лишенной колебаний, кризисов, злоупотреблений—вот идея Прудона.

Как мелкобуржуазен Прудон, как его теория обсолютирует, возводит в перл создания обмен и товарное производство, так мелко-буржуазна теория и программа «культурно-национальной автономии», абсолютирующая, *возводящая в перл создания буржуазный национализм, очищающая* его от насилия и несправедливостей и т. д.». [3]).

---

[1]) Собр. соч. 1921 г., III, 163.
[2]) Конец 1894 г., II, 61.
[3]) Конец 1913 г., XIX, 45.

7. ПРОЛЕТАРИАТ И НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ.

73. Как пролетариат должен подойти к вопросу о нации?

С классовою оценкою. «Есть две нации в каждой современной нации,—скажем мы всем национал-социалам» [1]).

74. Как рев. марксизм должен оценивать нац. движение?

«Развивающийся капитализм знает *две исторические тенденции в национальном вопросе. Первая:* пробуждение национальной жизни и национальных движений, борьба против всякого национального гнета, *создание национальных государств. Вторая:* развитие и учащение всяческих сношений между нациями, ломка национальных перегородок, *создание интернационального единства капитала*, экономической жизни вообще, политики науки и т. д.

Обе тенденции суть мировой закон капитализма. Первая преобладает в начале его развития, вторая характеризует зрелый и идущий к своему превращению в социалистическое общество капитализм» [2]).

75. Какой вывод из этого делает ленинизм?

«С обеими тенденциями считается национальная программа марксистов, отстаивая, во-первых, равноправие наций и языков, недопустимость каких бы то ни было привилегий в этом отношении, (а также право наций на самоопределение...), а во-вторых, принцип интернационализма и непримиримой борьбы против заражения пролетариата буржуазным национализмом, хотя бы и самым утонченным» [3]).

76. Что сильнее, деление на классы, или на нации?

«В акционерных обществах сидят вместе, *вполне сливаясь друг с другом, капиталисты разных наций. На фабрике* работают вместе *рабочие разных наций*. При всяком действительно серьезном и глубоком политическом вопросе *группировка идет по классам*, а не по нациям» [4]).

---

[1]) Конец 1913 г., XIX, 47.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 43.
[3]) Конец 1913 г., XIX, 43.
[4]) Конец 1913 г., XIX, 50.

77. Какую тактику диктует характер первой эпохи революционному марксизму?

Еще «Ком. Манифест» предписывал: «поддержку коммунистами всякого революционного движения против существующего строя».

78. Как, однако, определить революционность национального движения?

«*Принцип национальности исторически неизбежен в буржуазном обществе*, и, считаясь с этим обществом, марксист вполне признает историческую законность национальных движений. Но чтобы это признание не превратилось в апологию национализма, надо, чтобы оно *ограничивалось строжайше только* тем, что есть *прогрессивного* в этих движениях,—чтобы это признание не вело к затемнению пролетарского сознания буржуазной идеологией» [1]).

79. Что есть прогрессивного в национальном движении?

«Прогрессивно пробуждение масс от феодальной спячки, их борьба против всякого национального гнета, за суверенность народа, за суверенность наций. Отсюда *безусловная* обязанность для марксиста отстаивать самый решительный и самый последовательный демократизм во всех частях национального вопроса. Это — задача, главным образом, отрицательная... *Скинуть всякий феодальный гнет, всякое угнетение нации, всякие привилегии одной из наций* или *одному из языков*—безусловная обязанность пролетариата, как демократической силы, безусловный интерес пролетарской классовой борьбы, которая затемняется и задерживается национальной грызней» [2]).

80. А где кончается прогрессивный характер национального движения?

«А дальше... начинается «позитивная» (положительная) деятельность буржуазии, стремящейся *к укреплению национализма*... Содействовать *буржуазному национализму* за этими, строго ограниченными, в определенные историчесие рамки

---

[1]) Конец 1913 г., XIX, 49.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 49.

поставленными пределами,—значит изменять пролетариату и *становиться на сторону буржуазии.* Тут есть грань, которая часто бывает очень тонка» [1]).

31. В чем заключается единственное действительное средство борьбы против национальной ненависти?

...«Нет иного средства борьбы с национальной ненавистью, как организация и сплочение класса угнетенных для борьбы против класса угнетателей в каждой отдельной стране, как соединение таких национальных рабочих организаций в одну международную рабочую армию для борьбы против международного капитала» [2]).

32. Что рабочие должны противопоставить единству капиталистов всех наций?

«Сознательные рабочие стоят за *полное единство рабочих всех наций* во всех и всяких просветительных, профессиональных, политических и т. д. рабочих организациях» [3]).

«Старому миру, *миру национального угнетения* противопоставляют *новый мир единства трудящихся всех наций,* в котором нет места ни для одной привилегии, ни для малейшего угнетения человека человеком» [4]).

8. ПРОЛЕТАРСКАЯ ПАРТИЯ И НАЦИОНАЛИЗМ.

33. Как партия смотрит на всякий национализм?

«Марксизм *непримирим с национализмом,* будь он самый «справедливый», «чистенький», тонкий и цивилизованный. Марксизм выдвигает *на место всякого национализма—интернационализм, слияние всех наций в высшем единстве,* которое растет на наших глазах с каждой верстой железной дороги, с каждым международным трестом, с каждым (международным по своей экономической деятельности, а затем и по своим идеям, по своим стремлениям) рабочим союзом» [5]).

---

[1]) Конец 1913 г., XIX, 49.
[2]) 1894 г., 1, 95.
[3]) 10 мая 1913 г., XIX, 27
[4]) Там же.
[5]) Конец 1913 г., XIX, 48.

84. Как Ленин впервые формулировал требование с.-д. программы по нац. вопросу?

В проекте, написанном им в тюрьме в 1896 году, мы читаем: «2. Всеобщего и прямого избирательного права для всех русских граждан, достигших 21 года, *без различия* вероисповедания и *национальности;*

6... *равноправности всех национальностей*»... [1]).

85. Как гласит в этом вопросе второй проект Ленина?

В проекте ред. «Искры» 1902 г., мы уже читаем:

6. Уничтожение сословий и полную *равноправность всех граждан* независимо от пола, религии и расы.

7. Признание *права на самоопределение за всеми нациями,* входящими в состав государства» [2]).

86. Как уже тогда Ленин смотрел на вопрос о самоопределении?

Тогда Ленин пояснил это требование словами: «С. д-ия всегда будет бороться против всякой попытки путем насилия или какой бы то ни было несправедливости извне влиять на национальное самоопределение. Но *безусловное признание борьбы за свободу* самоопределения вовсе *не обязывает* нас *поддерживать* всякое требование *национального* самоопределения. С. д-ия, как партия пролетариата, ставит своей положительной и главной задачей *содействие самоопределению* не народов и наций, а *пролетариата* в (внутри) каждой национальности. Мы должны *всегда* и *безусловно* стремиться к самому тесному соединению пролетариата всех национальностей, а лишь в отдельных *исключительных случаях мы можем* выставлять и активно поддерживать требования, клонящиеся к созданию нового классового государства или к замене полного политического единства государства более слабым федеральным единством и т. п.» [3]).

---

[1]) Летом 1896 г., 1, 284.
[2]) 1 июня 1902 г., IV, 104.
[3]) 15 июля 1903 г., IV, 221—222.

87. Но допускал-ли Ленин тогда поддержку требования самоопределения?

«Но нельзя считать вечным теперешнее положение... Эта программа нисколько *не исключает того*, чтобы польский пролетариат *ставил* своим лозунгом свободную и независимую республику польскую, хотя бы даже вероятность осуществимости этого до социализма была совершенно ничтожна. Эта программа *требует лишь, чтобы* действительно социалистическая партия *не развращала пролетарское сознание, не затемняла классовой борьбы*, не обольщала рабочий класс буржуазно-демократическими фразами, *не нарушала единства* современной политической *борьбы пролетариата*. Именно в этом условии, под которым только мы и признаем самоопределение, заключается вся суть» [1]).

88. Как Ленин формулировал накануне войны свои конкретные требования по нац. вопросу для буржуазной революции?

«Поскольку возможен национальный мир в капиталистическом обществе, основанном на эксплоатации, наживе и грызне, постольку это достижимо лишь при последовательном, до конца *демократическом, республиканском устройстве* государства, обеспечивающем *полное равноправие всех наций и языков, отсутствие* обязательного *государственного языка*, при обеспечении населению школ *с преподаванием на всех местных языках*, и при включении в конституцию основного закона, об'являющего *недействительными* какие бы то ни было *привилегии одной из наций* и какие бы то ни было *нарушения прав национального меньшинства*. В особенности необходима при этом широкая областная автономия и вполне демократическое местное самоуправление, при определении границ самоуправляющихся и автономных областей на основании учета самим местным населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. д.» [2]).

---

[1]) 15 июля 1903 г., IV, 226.
[2]) Осенью 1913 г., (Совещание Ц. К. Партии), XIX, 34.

III. ВТОРОЙ ЭТАП:

КОНТР-РЕВОЛЮЦИОННЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ.

„Думать, что мыслима социальная революция без восстаний маленьких наций в колониях и в Европе... значить отрекаться от социальной революции". *)

*) Октябрь 1916 г., XIII, 430.

1. ИМПЕРИАЛИЗМ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС.

89. Что ленинизм понимает под словом империализм? [1]).

«Империализм есть *высшая стадия развития капитализма.* Капитал в передовых странах *перерос рамки национальных государств,* поставил монополию на место конкуренции, создав все *об'ективные предпосылки осуществимости социализма*» [2]).

90. Каков отсюда получается вывод?

«Поэтому на очереди дня в З. Европе и С. Штатах стоит *революционная борьба пролетариата* за низвержение капиталистических правительств, за экспроприацию буржуазии» [3]).

91. Какие последствия имеет этот вывод?

Он усиливает и обостряет классовую борьбу, разделяя нацию на два враждебных лагеря и ведя ее к гражданской войне.

«Империализм толкает массы к такой борьбе, *обостряя в громадных размерах классовые противоречия,* ухудшая положение масс и в экономическом отношении—тресты, дороговизна — и в политическом: рост милитаризма, учащение войн, усиление реакции, упрочение и расширение национального гнета и колониального грабежа» [4]).

92. Каков в этом расколе нации лозунг буржуазии?

«Единство национального пролетариата со своей национальной буржуазией и раскол пролетариата разных наций» [5]).

---

[1]) Чтобы не повторяться, я по вопросу об империализме отсылаю к выпуску этой же серии: Е. Пашуканис. Ленинизм и империализм

[2]) Октябрь 1916 г., XIX, 155.

[3]) Там же.

[4]) Там же.

[5]) 1915 г., XIII, 155.

93. Как буржуазия во время войны осуществляет этот лозунг?

«Буржуазия одурачивает массы, прикрывая империалистический грабеж старой идеологией национальной войны» [1]).

94. Что ему противопоставляет пролетариат?

«Интересы рабочего класса и его борьбы против капитализма требуют *полной солидарности и теснейшего единства рабочих всех наций*, требуют *отпора* националистической политике *буржуазии какой бы то ни было национальности*» [2]).

95. Что пролетариат должен противопоставить грабительской войне?

«Пролетариат разоблачает этот обман, провозглашая лозунг превращения империалистической войны в гражданскую войну... Коммуна была превращением войны в гражданскую войну» [3]).

96. Как оценить войну с точки зрения борьбы?

«Война наших дней есть народная война. Из этой истины следует не то, что надо плыть по «народному» течению шовинизма, а то, что и в *военное время и на войне и по военному продолжают проявлять себя классовые противоречия, раздирающие народы*» [4]).

97. За братство народов или за братство рабочих всех народов?

Буржуазная революция выдвинула лозунг братства народов. «В отличие от буржуазных демократов мы ставим лозунг не братство народов, а братство рабочих всех народностей, ибо буржуазии всех стран мы не доверяем, считаем ее врагом» [5]).

98. По какое деление происходит между нациями?

И тут образовались два больших враждебных лагеря: угнетающие и угнетенные нации. «Трудящиеся не должны забывать, что *капитализм разделил нации на небольшое число*

---

[1]) 1 ноября 1914 г., XIII, 15
[2]) Весною 1914 г., XIX, 113.
[3]) 1 ноября 1914 г., XII, 16.
[4]) 1 ноября 1914 г., XIII, 16.
[5]) Сентября, 1917 г., XIV, 2, стр. 1 .

угнетающих, великодержавных (империалистских) полноправных привилегированных наций и *громадное большинство угнетенных, зависимых и полузависимых, неравноправных наций.*

Преступнейшая и реакционнейшая война 1914—1918 годов еще больше усилила это деление, обострила злобу и ненависть на этой почве. Веками накопилось возмущение и недоверие наций неполноправных и зависимых к нациям великодержавным и угнетающим,—таких наций, как «украинская, к таким, как великорусская» [1]).

99. Во что империализм превратил национальное освободительное движение?

«Империалистическая эпоха превратила все «великие» *державы в угнетателей ряда наций*, и развитие империализма неминуемо приведет *к более отчетливому делению течений* по этому вопросу и в международной соц.-демократии» [2]).

100. Допустимо ли смешение двух периодов капитализма в нац. вопросе?

«Тут сплошная замена диалектики софистикою... Софистически смешивается эпоха империализма... с эпохою буржуазно-демократических национальных движений, *эпоха наступившего уже разрушения буржуазных отечеств* интернациональной революцией пролетариата с эпохой их зарождения и нарастания» [3]).

101. Во что превращается буржуазный национализм?

Буржуазный национализм превращается в шовинизм, в который вовлекаются и широкие массы трудящихся. Так появляются на сцену социал-шовинизм и «оборончество», оборона пролетариатом отечества *своей* буржуазии.

102. Что означает слово социал-шовинизм?

«Под *социал-шовинизмом* мы разумеем *признание идеи защиты отечества* в теперешней войне (1915 г.), оправдание *союза*

---

[1]) 28 декабря 1921 г., XVI, 461.
[2]) Октябрь 1916 г., XIX, 198.
[3]) 1 февраля 1915 г., XIII, 37

социалистов с буржуазией и правительством «своих» стран в этой войне, отказ от проповеди и поддержки пролетарски-революционных действий против «своей» буржуазии и т. д.» [1]).

103. Что означает защита отечества, вообще говоря?

«Это просто наиболее ходячее, общеупотребительное, иногда просто обывательское выражение, означающее оправдание войны» [2]).

104. Против всякой ли войны и защиты отечества революционный марксизм?

Нет! «В действительно-национальной войне слова «защита отечества» *вовсе* не обман, и мы вовсе не против нее. Такие (действительно-национальные) войны имели место особенно в 1789—1871 годах». Но «надо отличать действительно-национальную войну от империалистической, прикрываемой обманно-национальными лозунгами». «Война *между* империалистскими (т.-е. угнетающими целый ряд чужих народов, опутывающих их сетями от финансового капитала и пр.) великими державами или в *союзе* с ними есть империалистская война. Такова война 1914—16 г.г. — «защита отечества» есть обман в *этой* войне, есть «оправдание ее» [3]).

105. Как Ленин характеризует предательство социал-демократов?

«Тяжелее всего в теперешнем кризисе — победа буржуазного национализма, шовинизма над большинством официальных представителей европейского социализма» [4])

106. К чему сводится оборончество?

«Все в праве и обязаны защищать свое отечество; истинный интернационализм состоит в признании этого права за социалистами всех наций, в том числе воюющих *с моей* нацией» (слова Каутского). Истинный интернационализм, видите ли, состоит в оправдании того, чтобы *французские рабочие стреляли*

---

[1]) 1 февраля 1915 г., XIII, 165.
[2]) Август 1916 г., XIII, 343.
[3]) Август 1916 г., XIII, 343—346.
[4]) 1 ноября 1914 г., XIII, 12.

в немецких, а немецкие в французских, во имя защиты отечества» [1]).

107. Открыто ли сразу выступили соц.-шовинисты?

Нет. «Во II Интернационале также обсуждали колониальный вопрос. Базельский манифест также говорил об этом совершенно ясно. *Партии II Интернационала обещали действовать революционно*, но *действительной революционной работы* и помощи эксплоатируемым и угнетенным народам в их восстаниях против угнетателей *мы не видим* у партий II Интернационала и, я полагаю, также и среди большинства партий, выступивших из II Интернационала и желающих вступить в III Интернационал» [2]).

108. Как разоблачать лицемерие этих социал-предателей?

«Чтобы быть социалистом, надо не мириться, с лицемерным демократизмом, а разоблачить его. Как же разоблачить его? Очень просто: «*признание*» самостоятельности наций можно считать *не лицемерным* лишь тогда, когда представитель *угнетающей нации и до войны и во время ее* требовал свободы *отделения нации угнетенной* его собственным «отечеством» [3]).

109. Во что превращается «оборончество» для революционного пролетариата в империалистической войне?

В «пораженчество». «В каждой стране *борьба со своим правительством, ведущим империалистскую войну*, не должна останавливаться перед возможностью в результате революционной агитации *поражения* этой страны. *Поражение правительственной армии* ослабляет данное правительство, способствует освобождению порабощенных им народностей и облегчает гражданскую войну против правящих классов. В применении к России это положение особенно верно» [4]).

«Революционный класс в реакционной войне не может не *желать поражения своему правительству*» [5]).

---

[1]) 1915 г., XIII, 145.
[2]) 26 июля 1920, XIX, 226.
[3]) 25 марта 1916, XIX, 152.
[4]) 29 марта 1915 г., XIII, 51.
[5]) 26 июля 1915 г., XIII, 78.

2. АННЕКСИИ И САМООПРЕДЕЛЕНИЕ.

110. В чем заключается общая тенденция империализма по национальному вопросу?

Можно было бы ответить двумя словами: в тенденции к *аннексиям*.

111. Что противопоставляет ему революционный марксизм?

Право *самоопределения*.

112. В чем заключается аннексия?

Аннексия имеет предметом присоединение чуженародной области. «В понятие аннексии входят обычно 1) понятие *насилия* (насильственное присоединение); 2) понятие *чуженационального гнета* (присоединение «чужой» области и т. п.) и, иногда, 3) понятие *нарушения Status quo* (нынешнего положения. П. Ст.)... Спрашивается, могут ли быть с.-д. вообще против насилия? Ясно, что нет. Значит, мы не потому против аннексий, что они суть насилие, а почему-то другому. Точно также не могут быть с.-д. и за Status quo. Как ни вертитесь, вы не минуете вывода: аннексия есть нарушение самоопределения нации, есть установление границ государства вопреки воле населения» [1])

113. А как понимает ленинизм самоопределение?

«Под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чуженациональных коллективов, разумеется образование самостоятельного национального государства» [2]).

«Вместо слова «самоопределение», много раз подававшего повод к кривотолкам, я ставлю совершенно точное понятие: право на отделение» [3]).

«Право на самоопределение наций означает *исключительно право* на независимость в политическом смысле, *на свободное политическое отделение* от угнетающей нации. Конкретно, это

---

[1]) Апрель 1916 г., XIX, 173.
[2]) Весною 1914 г., XIX, 91.
[3]) Сентябрь 1917 г., XIV, II, 171.

требование политической демократии означает полную *свободу агитации за отделение и решение вопроса* об отделении референдумом отделяющейся нации» [1]).

114. Как ленинизм относится к этому праву самоопределения?

«Самоопределение наций есть то же самое, что борьба за полное национальное освобождение, за полную независимость, против аннексий, и от *такой* борьбы — во всякой ее форме, вплоть до восстания или до войны — социалисты *не могут* отказываться, не переставая быть социалистами» [2]).

115. Какие были возражения против требования Лениным права на отделение?

Возражения были со стороны реакционеров, буржуазии, даже либеральной, и со стороны Розы Люксембург и польской социал-демократии.

116. Как возражали реакционеры?

«Позиция «бюрократии» (извиняемся за неточное слово) [3]) и феодальных помещиков типа об'единенного дворянства общеизвестна. *Безусловное отрицание и равноправия* национальностей и права *на самоопределение*. Старый, взятый из времен крепостного права лозунг: самодержавие, православие, *народность*, при чем под последней имеется в виду *только великорусская*. Даже украинцы «об'явлены инородцами», даже их родной язык преследуется» [4]).

117. Как ответили либералы-кадеты?

«Газета «Речь» поместила тогда (№ 310) неподписанное, т.-е. официально-редакционное, заявление, дающее ответ на этот вопрос. Ответ этот сводится к трем пунктам:

---

[1]) Апрель 1916 г., XIX, 157.

[2]) Август, 1916 г., XIII, 345.

[3]) Точно — «царизм» — нельзя было сказать по соображениям цензурным. Статья печаталась в легальном органе.

[4]) Весною 1914 г., XIX, 107.

1) В § 11 программы к.-д. партии прямо, точно говорится о «праве свободного культурного самоопределения наций.

2) «Пролетарская Правда», по уверению «Речи», «безнадежно смешивает» самоопределение с сепаратизмом, отделением той или иной нации.

3) «Действительно, к.-д. никогда и не брались защищать право «отделения наций» от русского государства»...

Реальное классовое значение либеральной вражды к принципу политического самоопределения наций — *одно и только одно:* национал-либерализм, *отстаивание государственных привилегий великорусской буржуазии*» [1]).

113. Как ставила вопрос Роза Люксембург?

Она домогалась исключения из программы партии вообще права нации на самоопределение, т.-е. отделение, и требовала, да и то исключительно для королевства Польского, «права на автономию». ибо, говорила она, «поддерживая право на отделение, вы поддерживаете буржуазный национализм угнетенных наций».

119. Как ответил Ленин Розе Люксембург?

Показав, что право на самоопрееление в смысле отделения выставляли и международный С'езд социалистов в 1896 г. и программы РСДРП 1903 г., что и Маркс и Энгельс по поводу Польши, Ирландии, Индии и т. д. высказались за право отделения, Ленин продолжает: «С точки зрения теории марксизма вообще, *вопрос о праве самоопределения* не представляет трудностей. Серьезно не может быть и речи ни об оспаривании лондонского решения 1896 года, ни о том, что под самоопределением разумеется лишь *право на отделение,* ни о том, что образование самостоятельных национальных государств есть тенденция всех буржуазно-демократических переворотов. Трудность создает до известной степени то, что в России борется и должен бороться *рядом пролетариат угнетенных наций и проле-*

---

[1]) Весною 1914 г., XIX, 108 и 113.

тариат угнетающей нации. Отстоять единство классовой борьбы пролетариата за социализм, дать отпор всем буржуазным и черносотенным влияниям национализма — вот в чем задача. Среди угнетенных наций выделение пролетариата в самостоятельную партию приводит иногда к такой ожесточенной борьбе с национализмом данной нации, что перспектива извращается и забывается национализм угнетающей нации» [1]).

120. Как Ленин определял значение автономии в буржуазном строе?

«Сопоставьте два практических предложения: 1) за автономию... и 2) за свободу отделения... Не ясно ли, что *реформистской* является именно *первая* в отличие от второй? Реформистское изменение есть такое, которое *не подрывает основ власти господствующего класса*, будучи лишь уступкой его, при сохранении его господства. *Революционное подрывает основу власти*. Реформистское в *национальной программе* не отменяет всех привилегий господствующей нации, не создает полного равноправия, не устраняет всякого национального гнета. «*Автономная» нация не равноправна* с «державной» нацией... Автономная Норвегия пользовалась, как часть Швеции, до 1905 г. самой широкой автономией, но равноправна она Швеции не была. Лишь *ее свободное отделение проявило* на деле и доказало *ее равноправие* (при чем—добавим в скобках—именно этот свободный отход *создал базу для более тесного*, более демократического *сближения*, основанного на равенстве прав). Пока Норвегия была только автономна, шведская аристократия имела одну лишнюю привилегию, и *эта привилегия* была не «ослаблена» — (сущность реформизма в ослаблении зла, а не в уничтожении его), а *отделением устранена совершенно* — (основной признак революционного в программе). Кстати сказать: *автономия, как реформа, принципиально отлична* от свободы отделения, как революционной меры. Это несомненно. Но реформа — всем известно — часто есть на практике лишь шаг к революции. Именно автономия позволяет нации, насильственно удерживаемой в границах данного го-

---

[1]) Весной 1914, XIX, 136.

сударства, окончательно конструироваться как нация, собрать, узнать, сорганизовать свои силы» [1]).

121. Как понимать «право на автономию»?

«Что же касается автономии, то марксисты защищают не «право на автономию», а *самую автономию, как общий универсальный принцип демократического государства с пестрым национальным составом, с резким различием географических и др. условий*... Признавать «право наций на автономию», было бы так же бессмысленно, как и «право наций на федерацию»... А «право на *федерацию* есть вообще бессмыслица, ибо федерация есть *двусторонний договор*» [2]).

122. Что означала выдвигаемая австрийским с.-д. Бауером «национально-культурная автономия»?

«Сущность плана или программы так называемой «культурно-национальной» автономии (иначе: «создание учреждений, гарантирующих свободу национального развития») состоит в *разделении школьного дела по национальностям*... Каждая нация, независимо от того, где живет любое принадлежащее к ней лицо (независимо от территории: отсюда название «*экстерриториальной*», *внеземельной автономии*), составляет единый государственно-признанный союз, ведающий национально-культурные дела. Главное из этих дел—школьное дело. Определение состава наций вольной записью каждого гражданина, независимо от его места жительства, в любой национальный союз обеспечивает абсолютную точность и абсолютную последовательность разделения школьного дела по национальностям» [3]).

123. Как относился к ней Ленин?

«Спрашивается, допустимо ли такое разделение с точки зрения демократии вообще и с точки зрения интересов пролетарской классовой борьбы в особенности?

---

[1]) Октябрь 1916 г., XIX, 186.
[2]) Весною 1914 г., XIX, 123.
[3]) 25 ноября 1913 г., XIX, 63 и 64.

Достаточно представить себе ясно сущность программы «культурно-национальной автономии», чтобы ответить на этот вопрос без колебаний, — безусловно, недопустимо» [1]).

124. Чем это Ленин мотивирует с точки зрения пролетариата?

«Рабочих можно раздробить, *разделить*, *ослабить* проповедью такой идеи, а еще более разделением народных школ по нациям, тогда как *капиталистам*, *дети* которых *превосходно обеспечены богатыми частными школами* и особо нанимаемыми учителями, *ни в каком случае* никаким раздроблением, никаким ослаблением никакая «культурно-национальная автономия» грозить не может» [2]).

«Российский рабочий класс боролся и будет бороться с р акционной, вредной, мещанской, националистической иде «культурно-национальной автономии» [3]).

125. Кем эта программа была принята?

Австрийская с.-д. ее в 1899 г. *единогласно* на своем ъезде *отклонила.*

«В России как раз *все буржуазные партии евр ства* (а также *Бунд*, фактически являющийся их *подголо ом)* приняли отвергнутую всеми теоретиками Австрии и ъездом австрийских с.-д. программу экстерриториальной культ.-нац.) автономии»!!

«По существу заметим, что марксисты стоят за полную свободу союзов, в том числе и союзов любых национальных областей (уездов, волостей, деревень и т. п.); р *закреплять* законом государства единые *национальные союзы* внутри государства с.-д. никак не могут согласиться» [4]).

126. Как Ленин относился к бундовской программе?

Он ее называл «утонченным национализмом» и всеми силами боролся против него.

---

[1]) 28 ноября 1913 г., XIX, 64.
[2]) 28 ноября 1913 г., XIX, 65.
[3]) 28 ноября 1913 г., XIX, 66.
[4]) 5 февраля 1914 г., XIX, 84, 85.

127. Исключает ли взгляд Ленина экстерриториальную связь членов той или иной нации?

«Несомненно, наконец, что для устранения всякого национального гнета крайне важно создать *автономные округа*, хотя бы самой небольшой величины, с цельным, единым, национальным составом, при чем *к этим округам могли бы «тяготеть» и вступать* с ними в сношения и свободные *союзы всякого рода, члены данной национальности*, рассеянные по *разным концам* страны или *даже земного шара*. Все это бесспорно, все это можно оспаривать только с закоузло-бюрократической точки зрения» [1]).

128. Как Маркс связывает конкретно право на отделение с вопросом о федерации?

«Именно с точки зрения революционной борьбы английских рабочих Маркс требовал в 1869 г. отделения Ирландии от Англии, при чем он добавлял: «хотя бы после отделения дело и пришло к федерации» [2]). Значит, сначала отделение, а потом свободный союз, федерация.

129. А как Энгельс и Маркс смотрели на федерализм вообще?

«Энгельс, как и Маркс, отстаивает, с точки зрения пролетариата и пролетарской революции, демократический централизм, единую и нераздельную республику. *Федеративную республику* он рассматривает либо как *исключение и помеху развитию, либо* как переход *от монархии к централистической республике, как «шаг вперед»*, при известных особых условиях. И среди этих особых условий выдвигается национальный вопрос [3]).

130. Как должны держаться коммунисты колониальных стран по отношению к национальному движению?

Их тактика вытекает из тактики революционного пролетариата в первый период капитализма. «Мы, как коммунисты, лишь в тех случаях должны и будем *поддерживать буржуазные*

---

[1]) Конец 1913 г., XIX, 62.
[2]) Апрель 1916 г., XIX, 160.
[3]) Август, 1917 г., XIX, 207.

освободительные движения в колониальных странах, когда эти движения *действительно революционны*, когда представители их не будут препятствовать нам воспитывать и организовывать в революционном духе крестьянство и широкие массы эксплоатируемых. *Если же нет на-лицо* и этих условий, то коммунисты должны в этих странах *бороться против реформистской* буржуазии, к которой принадлежат и герои II Интернационала» [1]).

131. А если буржуазия уклоняется от этой революции?

«Усиление национального гнета *при империализме* обусловливает для с.-д. не отказ от «утопической», как говорит буржуазия, борьбы за свободу отделения наций, а, напротив, усиленное использование конфликтов, возникающих и на этой почве, как поводов для массового действия *и для революционных выступлений против буржуазии*» [2]).

132. Можно ли вообще доверять буржуазии колониальных стран в ее национальном движении?

И этот вопрос решает опыт Европы со времени выступления на сцену пролетариата. «*Между буржуазией эксплоатирующих и колониальных стран произошло известное сближение*, так что очень часто, пожалуй даже в большинстве случаев, буржуазия угнетенных стран, *хотя она и поддерживает национальные движения*, в то же время в согласии с империалистической буржуазией, т.-е. вместе с нею *борется против всех революционных движений и революционных классов*» [3]).

133. Означает ли право на самоопределение обязанность агитации за самоопределение?

«Это требование вовсе *не равносильно требованию отделения*, дробления, образования мелких государств. Оно означает лишь последовательное выражение *борьбы против всякого национального гнета*. Чем ближе демократический строй госу-

---

[1]) 26 июля 1920 г., XIX, 224
[2]) Апрель 1916 г., XIX, 157.
[3]) 26 июля 1920 г., XIX, 224

дарства к полной свободе отделения, тем реже и слабее будут на практике стремления к отделению, ибо выгоды крупных государств и с точки зрения экономического прогресса и с точки зрения интересов массы несомненны, при чем они все возрастают с ростом капитализма» [1]).

134. Каким примером Ленин поясняет это популярно?

«Пример *развода* наглядно показывает, что нельзя быть демократом и социалистом, не требуя сейчас же полной свободы развода, ибо отсутствие этой свободы есть сверхпритеснение угнетенного пола, женщины, хотя вовсе не трудно смекнуть, что признание *свободы ухода* от мужей *не есть приглашение* всем женам уходить» [2]).

3. НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В МЕЖДУНАРОДНОМ МАСШТАБЕ.

135. Чем отличается национальный вопрос империалистического периода от прежнего?

«Из вопроса внутригосударственного, из вопроса о национальных спорах в рамках определенного государства он превращается в вопрос мировой, *международный*. Отдельное существование национального и колониального вопроса прекращается. Национальный и колониальный вопрос сливаются, об'единенные единством происхождения в недрах империализма, как система эксплоатации и угнетения «горсточкой цивилизованных наций, обладающих финансовым капиталом» [3]).

136. Имеются ли в этот период еще в старых капиталистических странах революционные национальные движения?

На это Ленин ответил в 1916 г. отрицательно: «О чем идет речь, когда говорят, что форма национальных государств стали оковами и т. д.? О передовых капиталистических странах, — Германии, Франции, Англии, прежде всего, участие которых

---

[1]) Апрель 1916 г., XIX, 158.
[2]) Август 1916 г., XIII, 352.
[3]) Сталин — О Ленине и ленинизме.

в данной войне сделало ее в первую голову империалистической войной. В этих странах, которые до сих пор вели человечество вперед, особенно в 1789—1871 г.г., закончился процесс образования национального государства, в *этих* странах *национальное движение* есть *безвозвратное прошлое*, воскресить которое было бы нелепой реакционной утопией. Национальное движение французов, англичан, немцев давно завершено; на исторической очереди здесь стоит иное, нации освободившиеся превратились в нации угнетательницы, в нации империалистского грабежа, переживающие канун гибели капитализма» [1]).

137. «А другие нации»?

«Надо различать, чтобы быть конкретным, не менее *трех* разных типов стран по вопросу о самоопределении... *Первый* тип — те передовые страны запада Европы (и Америки), где *национальное движение — прошлое*. *Второй* тип — восток Европы, где оно *настоящее*. *Третий* — полуколонии и колонии, где оно в значительной степени — *будущее* [2]).

138. Какие выводы из этого деления вытекают для Запада?

«В западных странах национальное движение — давнее прошлое. «Отечество» в Англии, Франции или Германии и т. д. уже давно спело свою песню, сыграло свою историческую роль, т.-е. ничего прогрессивного, поднимающего к новой экономической и политической жизни новые массы людей, здесь национальное движение дать не может. Здесь на исторической очереди дня стоит не переход от феодализма или от патриархальной дикости к национальному прогрессу, к культурному и политически свободному отечеству, а переход от изжившего себя капиталистически перезрелого «отечества» к социализму» [3]).

139. А на Востоке?

«На востоке Европы дело обстоит иначе. Для украинцев и белоруссов, напр., только человек, в мечтах живущий на Марсе,

---

[1]) Август 1916 г., XIII, 349.
[2]) Там же.
[3]) Август 1916 г., XIII, 350.

мог бы отрицать, что здесь нет завершения национального движения, что пробуждение масс к обладанию родным языком и его литературою... здесь еще совершается. «Отечество» здесь *еще* не спело всей своей исторической песни. «Защита отечества» *еще* может быть здесь защитой демократии, родного языка, политической свободы против угнетающих наций, против средневековья, тогда как англичане, французы, немцы, итальянцы лгут теперь, говоря о защите своего отечества в данной войне, ибо *не* родной язык, *не* свободу своего национального развития защищают они на деле, а свои рабовладельческие права, свои колонии, «сферы влияния» своего финансового капитала в чужих странах и пр.» [1]).

140. А в колониях и полуколониях?

«В полуколониях и колониях национальное движение *еще моложе* исторически, чем на востоке Европы» [2]).

141. Как пролетарская революция должна относиться к этим предстоящим еще национальным революциям?

«Думать, что мыслима социальная революция без восстаний маленьких наций в колониях и в Европе, без революционных взрывов части мелкой буржуазии *со всеми ее предрассудками*, без движений несознательных пролетарских и полупролетарских масс против помещичьего, церковного, монархического, *национального* и т. п. гнета — думать так, значит *отрекаться от социальной революции*... Кто ждет «чистой» социальной революции, тот *никогда* ее не дождется. Тот *революционер на словах*, не понимающий действительной революции» [3]).

142. Как поясняет Ленин ход социальной (пролетарской) революции вообще?

«Социальная революция не может произойти иначе, как в виде эпохи, соединяющей *гражданскую войну пролетариата* с буржуазией в передовых странах и *целый ряд демократических* и революционных, в том числе и *национально-освободи-*

---

[1]) Август 1916 г., XIII, 350
[2]) Там же.
[3]) Октябрь 1916 г., XIII, 430, 431.

тельных движений в неразвитых отсталых и угнетенных нациях». Ибо «пока пролетариат передовых стран свергает буржуазию и отражает ее контр-революционные попытки — неразвитые и угнетенные нации не ждут, не перестают жить, не исчезают» [1]).

143. Как Ленин представлял себе уже тогда социальный переворот?

«Социальный переворот не может быть об'единенным действием пролетариата *всех* стран по той простой причине, что большинство стран и большинство населения земли до сих пор стоит еще даже *не на* капиталистической или *только в начале* капиталистической ступени развития» [2]).

144. Как будут держаться в это время неразвитые и унетенные нации?

«Не подлежит сомнению, что *великим* кризисом гражданской войны в передовых странах они воспользуются тем более *для восстания*» [3]).

145. Что такое вообще национальное восстание?

«Восстание, стремящееся создать *политическую* независимость угнетенных наций, т.-е. особое *национальное государство*» [4]).

146. Какую роль играет в национальном восстании защита отечества?

«Если возможны национальные восстания при империализме, то возможны и национальные войны. Никакой серьезной разницы между теми и другими в политическом отношении нет». Значит, «национальное восстание есть *тоже* защита отечества... ибо *всякая восстающая нация защищает себя от нации угнетающей, защищает свой язык, свой край, свое отечество*» [5]).

147. А как с колониями?

И «освобождение колоний есть не что иное, как *самоопределение наций*. Европейцы часто забывают, что колониальные

---

[1]) Август 1916 г., XIII, 369.
[2]) Август 1916 г., XIII, 368.
[3]) Август 1916 г., XIII, 369.
[4]) Август 1916 г., XIII, 372.
[5]) Август 1916 г., XIII, 372, 376.

народы *тоже нации*, но терпеть такую забывчивость, значит, терпеть шовинизм» [1]).

148. На каком примере лучше всего проверить правильность слов Ленина?

На революции *Китая*. Еще в 1912 году Ленин про Китай писал: «Передовая и цивилизованная Европа не интересуется обновлением Китая. *Четыреста миллионов отсталых азиатов добились свободы, проснулись к политической жизни. Четвертая часть* населения *земного шара* перешла, так сказать, от спячки к свету, движению, *борьбе*.

Цивилизованной Европе дела нет. До сих пор даже французская республика не признала еще официально китайской республики... Чем же об'ясняется это равнодушие Европы? Тем, что повсюду на западе царит империалистическая буржуазия, на три четверти уже сгнившая, готовая продать любому авантюристу всю свою «цивилизацию» за меры «строгости» против рабочих, или за лишний пятак на рубль прибыли» [2]).

149. Но чего уже тогда опасался Ленин по поводу Китая?

Того, что ныне проявляется так ясно, а, именно, отсутствия гегемона революции, выступающего ныне в первых рядах, пролетариата. Тогда Ленин писал: «Главная опора «национальной партии» — *широкая крестьянская масса*. Вожди ее — *воспитанная за границей интеллигенция*.

Китайская свобода завоевана союзом крестьянской демократии и либеральной буржуазии. *Сумеют-ли крестьяне, не руководимые партией пролетариата, удержать свою демократическую позицию против либералов*, которые только ждут удобного момента, чтобы перекинуться направо, — это покажет недалекое будущее» [3]). Они тогда этого не сумели.

150. Как ответил Ленин на «возражение», что отделение нации решается войною, а не декларацией?

«На это «возражают» обычно: такие вопросы решаются войнами, а не декларациями. Справедливо: в громадном боль-

---

[1]) Там же, 373.
[2]) 8 ноября 1912 г., XIX, 19
[3]) Там же, 20 и 21.

шинстве случаев войнами (как вопросы о форме правления крупных государств, в громадном большинстве случаев решаются *лишь войнами и революциями*). Однако, не мешает подумать, логично ли подобное «возражение» против политической программы революционной партии? *Разве мы против войн и революций* за справедливое и полезное для пролетариата, *за демократию и социализм?*» [1]).

151. Но что надо иметь ввиду в этой поддержке?

Но одновременно «Конгресс вменяет в обязанность всем Компартиям вести энергичную борьбу против разжигания буржуазными и социал-предательскими партиями национальной ненависти и шовинизма, выясняя перед трудящимися массами, как угнетенных народностей, так и народов угнетающих, социальный характер национального угнетения и национально-революционной борьбы и зависимость этой борьбы от борьбы мирового пролетариата за полное социальное и национальное освобождение трудящихся» [2]).

152. Какая оговорка еще необходима при этой поддержке?

«Конгресс равным образом осуждает партикуляристский уклон в разрешении национального вопроса и считает, что осуществление *права наций на самоопределение* вплоть до отделения *ничего общего с партикуляризмом не имеет* и не противоречит развитию производительных сил» [3]).

153. Каков лозунг коммунистов по отношению к будущим национальным революциям?

Этот лозунг гласит: «Пролетарии всех стран и угнетенные народы, соединяйтесь!». «Мы действительно, выступаем теперь *не только* как представители *пролетариев* всех стран, *но и как* представители *угнетенных народов*. Недавно вышел журнал Ком. Интернационала, под заглавием: «Народы Востока». Ком. Интернационал издал для народов Востока такой лозунг: «*Про-*

---

[1]) Октябрь 1916 г., XIX, 156.
[2]) Рез. IV С'езда Коминтерна.
[3]) Там же.

летарии всех стран и угнетенные народы, соединяйтесь!». Кто-то из товарищей спрашивал: «Когда-же Исполком распоряжался, чтобы менять лозунги». Я действительно этого не могу припомнить. Конечно, с точки зрения «Ком. Манифеста» (Маркса и Энгельса), это неверно. «Ком. Манифест» писался при совершенно других условиях, *но с точки зрения теперешней политики, это верно*» [1]).

4. НАЦИЯ И ПРОЛЕТАРИАТ.

154. Какое влияние лозунг равноправия наций имеет на пролетариат?

«Проповедь полного равноправия наций и языков выделяет в каждой нации одни только последовательно демократические элементы (т.-е. *только пролетариев*), *об'единяя их не по национальности*, а по стремлению к глубоким и серьезным улучшения общего строя государства» [2]).

155. На чем основан интернационализм всех пролетарских организаций?

«Такое положение вещей ставит пролетариату России двоякую, или, вернее, двустороннюю задачу: *борьбу со всяким национализмом и в первую голову с национализмом великорусским;* признание не только полнаго равноправия всех наций вообще, но и равноправия в отношении государственного строительства, т.-е. права наций на самоопределение, на отделение; — а на-ряду с этим, и именно *в интересах успешной борьбы* со всяческим национализмом всех наций, *отстаивание единства пролетарской борьбы и пролетарских организаций*, теснейшего слияния их *в интернациональную общность*, вопреки буржуазным стремлениям к национальной обособленности» [3]).

156. Какой общий лозунг выдвигает ленинизм?

«Победоносный социализм необходимо должен осуществить полную демократию, а, следовательно, не только провести *пол-*

---

[1]) 27 ноября 1920 г., XVII, 394.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 55.
[3]) Весною 1914 г., XIX, 138.

ное равноправие наций, но и осуществить *право на самоопределение угнетенных наций*, т.-е. право на свободное политическое отделение. Социалистические партии, которые не докажут всеи своеи деятельностью и теперь во время революции и после ее победы, что они освободят порабощенные нации и построят отношение к ним на основе свободного союза — а свободный союз есть лживая фраза без свободы отделения, — такие партии совершили бы измену по отношению к социализму» [1]).

157. Не означает ли это поддержку буржуазного национализма угнетенных наций?

«Мы отвечаем: нет, именно буржуазии важно здесь «практичное» решение, а рабочим важно *принципиальное* выделение двух тенденций. *Поскольку* буржуазия нации угнетенной борется с угнетающей, *постольку* мы всегда и во всяком случае и решительнее всех, *за; ибо мы самые смелые и последовательные* враги угнетения. Поскольку буржуазия угнетенной нации стоит за *свой* буржуазный национализм, мы против. Борьба с привилегиями и насилиями нации угнетающеи и никакого попустительства стремлению к привилегиям со стороны угнетенной нации» [2]).

158. Какие задачи ставит ленинизм революционному пролетариату?

«С.-д должна выдвигать, как основное, существе́ннеи́шее и неизбежное при империализме *деление наций на угнетающие и угнетаемые*». «Пролетариат *угнетающих* наций... *не может не бороться* против насильственного удержания угнетаемых наций в границах данного государства, а это значит, бороться за право самоопределения... С другоїї стороны, *социалисты угнетаемых наций* должны в особенности отстаивать и проводить в жизнь *полное и безусловное*, в том числе организационное, *единство угнетенной нации с рабочими угнетаемой нации*» [3]).

---

[1]) Октябрь 1916 г., XIX, 155.
[2]) Весною 1914 г., XIX, 103.
[3]) Апрель 1916 г., XIX, 159

159. Не скрывается ли в этих словах непримиримое противоречие?

Лишь «люди, не вдумавшиеся в вопрос, находят «противоречивым», чтобы с.-д. угнетающих наций настаивали «на свободе отделения», а с.-д. угнетенных наций — на «свободе соединения». Но небольшое размышление показывает, что иного пути к интернационализму и слиянию наций, иного пути к этой цели от данного положения нет и быть не может» [1]).

---

[1]) Апрель 1916 г., XIX, 188.

IV. ТРЕТИЙ ЭТАП:

ПОСЛЕ ПОБЕДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ.

„Того элементарного социалистического принципа... которому **всегда** был верен Маркс: не может быть свободен народ, угнетающий другие народы“.*)

*) Октябрь 1916 г., XIX 183.

1. СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС.

160. Устранила ли мировая «освободительная» война национальное угнетение?

Нет, напротив. Эта «освободительная» война оказалась чисто грабительской. «Вопрос *о национальном угнетении* ныне поставлен в порядок дня тех *великодержавных наций*, которые до войны были не об'ектом, а суб'ектом угнетательской политики. Наглядным примером является Германия» [1]).

Но вопрос приобрел значение и *в нациях, прежде угнетенных*, по отношению к их *национальным меньшинствам*. «Угнетенные Польшею, Чехо-Словакией, Юго-Славией, Румынией и Грецией национальности по своему социальному составу являются преимущественно *крестьянскими*, и *борьба за их национальное освобождение* является в то же время *борьбою* крестьянских масс *против инонациональных помещиков и капиталистов*» [2]).

161. Что вытекает из этого факта?

Из этого факта вытекает воскресение национального вопроса вновь и в Европе. «Конгресс ставит перед всеми компартиями Средней Европы и Балкан задачу, всемерно поддерживая *национально-революционное движение* угнетенных народностей против власти господствующей буржуазии, организовать в *революционно-национальных организациях* коммунистические ячейки» [3]).

---

[1]) Резолюция V Конгресса Ком. Интернационала.
[2]) Там же.
[3]) Там же.

162. Что нового вносит возникновение Советской власти в национальный вопрос?

Она дает *в одной* из великих *держав* возможность *разрешения* национального вопроса. Но она одновременно дает и *орудие для помощи в других* странах к разрешению или ускорению разрешения этого вопроса.

«Необходимо также... постоянное разъяснение, что *только советский строй в состоянии фактически на деле равноправие наций*, объединяя *сначала пролетариев*, затем всю массу трудящихся в борьбе с буржуазией; во-вторых, — *необходима прямая помощь* всех коммунистических партий *революционным движениям* в зависимых или *неравноправных нациях* (напр., в Ирландии, среди негров Америки и т. п.) и в колониях. Без этого последнего, особенно важного условия, борьба против угнетения зависимых наций и колоний, а равно признание их права на государственное отделение остаются лживой вывеской, как это мы видим у партий II-го Интернационала» [1]).

163. Как французская революция решила национальный вопрос?

«В Швейцарии, — говорят изучавшие этот вопрос люди, — *нет национального вопроса* в восточно-европейском смысле. Даже слово это (национальный вопрос) здесь не известно»... «Швейцария оставила борьбу национальностей далеко позади, *в 1797—1803 годах*».

Это значит, что *эпоха великой французской революции*, давшая наиболее демократическое решение очередных вопросов перехода от феодализма к капитализму, *сумела мимоходом, между прочим, «решить и национальный вопрос»* [2]).

164. Как Советская власть приступила к исполнению своей национальной программы?

По отношению к внешнему миру, путем декрета о мире (от 26 ноября 1917 г.), в котором предлагаются «переговоры о немедленном мире без аннексии, т.-е. без захвата чужих земель,

---

[1]) 14 июня 1920 г., XIX, 219.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 55.

без насильственного присоединения чужих национальностей и без контрибуций».

165. Как поясняет этот, составленный Лениным, декрет слово «аннексия»?

«Под *аннексией*, или захватом чужих земель правительство понимает, сообразно правовому сознанию демократии, вообще и трудящихся классов в особенности, *всякое присоединение к большому или сильному государству малой или слабой народности* без точно, ясно и добровольно выраженного согласия и желания этой народности, независимо от того, когда это насильственное присоединение совершено, независимо также от того, насколько развитой или отсталой является насильственно присоединяемая или насильственно удерживаемая в границах данного государства нация. Независимо, наконец, от того, в Европе или в далеких заокеанских странах эта нация живет» [1]).

166. Как в этих случаях определяется обязанность более сильной нации?

«Если какая бы то ни было нация удерживается в границах данного государства насилием, если ей, вопреки выраженному с ее стороны желанию — все равно, выражено ли это желание в печати, в народных собраниях, в решениях партий или возмущениях и восстаниях против национального гнета, — не представляют *права свободным голосованием, при полном выводе войск*, присоединяющей или вообще более сильной нации, *решить без малейшего принуждения вопрос о формах государственного существования* этой нации, то присоединение ее является аннексией, т.-е. захватом и насилием» [2]).

167. Какой вывод делает из этого для Советской власти декрет о мире?

«Продолжать эту войну из-за того, как разделить между сильными, богатыми нациями захваченные ими слабые народности, правительство считает величайшим преступлением против человечества и торжественно *заявляет свою решимость немедленно подписать условия мира*, прекращающего эту войну

---

[1]) 26 октября 1917 г., XV, 14.
[2]) Там же, 14.

на указанных, равно справедливых для всех без из'ятия народностей, условиях» [1]).

163. Как характеризует Ленин последствия национального гнета в России?

«Обращаясь к национальному вопросу, следует отметить особо пестрый состав национальностей России, в которой великороссов только около 40 процентов, а остальное большинство принадлежит к другим национальностям. При царизме национальный гнет по отношению к последним, перенятый по своей жестокости и нелепости, скапливал в неполноправных народностях сильнейшую ненависть к монархии. Нечего удивляться, что эта ненависть к тем, которые запрещали даже употребление родного языка и обрекали на безграмотность массы народа, переносилась и на всех великороссов. Думали, что великороссы хотели, как привилегированные, сохранить для себя те преимущества, которые свято сохраняли за ними Николай и Керенский» [2]).

169. Не надо ли опасаться распадения России на отдельные республики?

«Нам говорят, что Россия раздробится, распадется на отдельные республики, но нам нечего бояться этого. Сколько бы ни было самостоятельных республик, мы этого страшиться не станем: для нас важно не то, где происходит государственная граница, а то, чтобы сохранялся союз между трудящимися всех наций для борьбы с буржуазией, каких угодно наций» [3]).

170. Как Советская власть впервые формулирует советский способ самоопределения?

В декларации прав трудящегося и эксплоатируемого народа, написанной Лениным для Учред. Собрания, и принятой ВЦИК, а впоследствии включенной в Конституцию 1918 г., мы читаем:

«Вместе с тем, стремясь создать действительно свободный и добровольный, а, следовательно, тем более полный и проч

---

[1]) Там же, 14.
[2]) 25 ноября 1917 г., XV, 39.
[3]) 25 ноября 1917 г., XV, 39.

ный союз трудящихся классов всех наций России, Учредительное Собрание ограничивается установлением коренных начал федерации Советских Республик России, *предоставляя рабочим и крестьянам России*, предоставляя рабочим и крестьянам *каждой нации* принять *самостоятельное решение на своем собственном полномочном Советском с'езде:* желают ли они и *на каких основаниях* участвовать в федеральном правительстве и в остальных федеральных советских учреждениях» [1]).

171. Почему эти декреты на время остались одними декларациями?

Их немедленному осуществлению, прежде всего, помешали брестский аннексионистский мир и интервенция западных держав, как Антанты, так и Германии.

2. ИЗМЕНЕНИЯ В ПОНИМАНИИ НАЦИИ ПОСЛЕ ПОБЕДЫ ПРОЛЕТАРИАТА.

a. Территория — отечество.

172. Как изменилось отношение пролетариата к социалистическому отечеству?

«Признавать защиту отечества, это значит, признавать законность и справедливость войны. Законность и справедливость с какой точки зрения? *Только с точки зрения социалистического пролетариата* и его борьбы за свое освобождение; другой точки зрения мы не признаем. Если войну ведет класс эксплоататоров в целях укрепления своего господства, как класса, это — преступная война, и «оборончество» в такой войне есть гнусность и предательство социализма. *Если войну ведет пролетариат, победивший у себя буржуазию*, ведет *в интересах* укрепления и развития *социализма*, тогда война законна и «священна». Мы — оборонцы после 25 октября 1917 года. Я говорил это не раз с полной определенностью, и оспорить этого вы не решаетесь. Именно в интересах «укрепления связи» с международным социализмом *обязательно оборонять социалистическое отечество*» [2]).

---

[1]) 5 января 1918 г., XV, 52.

[2]) 5 мая 1918 г., XV, 260, 261.

173. Как пролетариат до своей победы относится к «отечеству»?

Он, оставаясь верным Ком. Манифесту, смотрит на него, как на *чужое*, буржуазное *отечество*. «*Буржуазные отечества* будут существовать, пока их не разрушит интернациональная революция пролетариата» [1]).

174. Как революционный марксизм относится к войне вообще?

«Марксизм выводит *признание защиты отечества* в войнах, напр., великой французской революции или в войнах Гарибальди, в Европе, а также *отрицание защиты отечества* в империалистической войне 1914—1916 г.г. *из анализа конкретно-исторических особенностей каждой отдельной войны*, а никоим образом не из какого-либо «общего принципа», не из какого-либо отдельного пункта программы» [2]).

175. Как Ленин ставит вопрос практически?

«Практический вопрос один: победа или поражение собственной страны, — писал слуга оппортунистов Каутский... Да, если забыть о социализме и классовой борьбе, это будет верно. Но если не забывать о социализме, то это не верно: есть *другой практический* вопрос» [3]).

176. В чем этот другой практический вопрос заключается на деле?

«Погибать ли *в войне между рабовладельцами, оставаясь* слепым и беспомощным *рабом*, или *погибать* за «попытки братания» между рабами в *целях свержения рабства?* Вот каков *на деле* «практический» вопрос» [4]).

б. Язык.

177. В чем заключается противоречие национального языка?

Язык в национальном вопросе играет очень важную роль. Мы уже видели, что многие усматривают в нем основной признак национальности. Но язык является, с одной стороны, эле-

---

[1]) 1 февраля 1915 г., XIII, 41.
[2]) Апрель 1916 г., XIX, 160.
[3]) 29 марта 1915 г., XIII, 60.
[4]) Там же.

ментом, *об'единяющим* членов разных *классов в единую нацию*, с другой стороны, — элементом, *раз'единяющим* членов *одного класса на* разные *национальности*.

178. Как использовывает и решает это противоречие буржуазия?

Она всячески *поддерживает раз'единяющее начало* языка *для* отключения всех классов под своим руководством в воинственном *национализме*, путем национальной школы на едином языке, и путем введения единого (обязательного) государственного языка. Но она не прочь и от принудительного распространения своего языка на национальные меньшинства, путем их принудительной денационализации и насильственной ассимиляции. Она мотивирует это красивыми словами:

«Русский язык — велик и могуч, — говорят нам либералы. Так неужели вы не хотите, чтобы каждый, кто живет на любой окраине России, знал этот великий и могучий язык? Неужели вы не видите, что русский язык обогатит литературу инородцев, *даст им возможность* приобщиться к великим культурным ценностям и т. д.?» [1]).

179. Что на это отвечает пролетарий?

Мы также стремимся к единству, но не принудительному, а добровольному.

«Все это верно, господа либералы, — отвечаем мы им. Мы лучше вас знаем, что язык Тургенева, Толстого, Добролюбова, Чернышевского — велик и могуч... И мы, разумеется, стоим за то, чтобы каждый житель России имел возможность научиться великому русскому языку. *Мы не хотим* только одного: элемента *принудительности*. Мы не хотим загонять в рай дубиной. Ибо, сколько красивых фраз о «культуре» вы ни сказали бы, *обязательный* государственный язык сопряжен *с принуждением*, вколачиванием. Мы думаем, что великий и могучий русский язык *не* нуждается в том, чтобы кто бы то ни было должен был изучать его *из-под палки*. Мы убеждены, что развитие капитализма в России, вообще весь ход общественной жизни ведет к сближению всех наций между собой» [2]).

---

[1]) 18 января 1914 г., XIX, S2.
[2]) 18 января 1914 г., XIX. S2.

180. Как ленинизм смотрит на обязательный государственный язык?

«Вот почему русские марксисты говорят, что необходимо:— отсутствие обязательного государственного языка, при обеспечении населению школ с преподаванием на всех местных языках и при включении в конституцию основного закона, об'являющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из наций и какие бы то ни было нарушения прав национального меньшинства [1]).

181. Не утопизм ли это?

«В Швейцарии три государственных языка, но законопроекты, при референдуме, печатаются на пяти языках, то-есть, кроме трех государственных, на двух «романских» диалектах» [2]).

182. Как этот вопрос ставится принципиально?

«Один только пролетариат отстаивает в наши дни истинную свободу наций и единство рабочих всех наций. Чтобы разные нации свободно и мирно уживались вместе или расходились (когда это им удобнее), составляя разные государства, для этого необходим полный демократизм, отстаиваемый рабочим классом. *Ни одной привилегии ни для одной нации, ни для одного языка! Ни малейшего притеснения, ни малейшей несправедливости к национальному меньшинству!* — вот принципы рабочей демократии» [3]).

183. Как Ленин ставит этот вопрос практически?

«Сотни тысяч людей перебрасываются из одного конца России в другой, национальный состав населения перемешивается, обособленность и национальная заскорузлость должны отпасть. Те, кто по условиям своей жизни и работы нуждается в знании русского языка, научатся ему и без палки. А принудительность (палка) приведет только к одному: она затруднит великому и могучему русскому языку доступ в другие национальные группы, главное — обострит вражду, создаст мил-

---

[1]) Там же.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 55.
[3]) 10 мая 1913 г., XIX, 27.

лпои новых трений, усилит раздражение, взаимонепонимание и т. д.» [1]).

184. Как вопрос разрешен в Конституции РСФСР 1925 г.

Конституция 1925 г. особо подчеркивает равноправие национальностей в этом отношении: «За гражданами РСФСР признается право свободного пользования родным языком на с'ездах, в суде, управлении и общественной жизни. Национальным меньшинствам обеспечивается право обучения на родном языке в школе» [2]).

б. Культура.

185. Отрицают ли коммунисты значение культуры?

Нет, наоборот. «После решенной задачи величайшего в мире политического переворота, перед нами стали иные задачи — *задачи культурные*... Задача под'ема культуры — одна из самых очередных» [3]).

186. Как Ленин мотивирует этот «культурный переворот»?

«Теперь же центр тяжести меняется до того, что переносится *на мирную организационную «культурную» работу*. Я готов сказать, что центр тяжести для нас переносится на культурничество, если бы не международные отношения, не обязанность бороться за нашу позицию в международном масштабе. Но если оставить это в стороне и ограничиться внутренними экономическими отношениями, то у нас действительно теперь центр тяжести работы сводится к культурничеству»... «Нам наши противники не раз говорили, что мы предпринимаем безрассудное дело насаждения социализма в недостаточно культурной стране. Но они ошиблись в том, что мы начали не с того конца, как полагалось по теории (всяких педантов), и что у нас политический и *социальный переворот оказался предшественником тому культурному перевороту, той культурной революции, перед лицом которой мы все таки теперь*

---

[1]) 18 января 1914 г., XIX. 83,
[2]) Ст. в Конституции РСФСР, 1925 г.
[3]) 17 октября 1921 г. XVIII, 1, 381.

стоим. Для нас достаточно теперь этой культурной революции для того, чтобы оказаться вполне социалистической страной, но для нас эта культурная революция представляет неимоверные трудности» [1]).

187. Как оценивает Ленин задачу культуры у нас?

«Нигде народные массы не заинтересованы так настоящей культурой, как у нас; нигде вопросы этой культуры не ставятся так глубоко и так последовательно, как у нас: нигде, ни в одной стране, государственная власть не находится в руках рабочего класса, который в массе своей прекрасно понимает недостатки своей, не скажу, культурности, а скажу — грамотности; нигде он не готов приносить и не приносит таких жертв для улучшения своего положения в этом отношении, как у нас» [2]).

188. На какую культуру проповедует ленинизм?

«Лозунг национальной культуры есть буржуазный (а часто и черносотенно-клерикальный) обман. Наш лозунг есть интернациональная культура демократизма и всемирного рабочего движения» [3]).

189. Значит ли это отвергнуть буржуазную культуру?

«Но вы сделали бы огромную ошибку, если бы попробовали сделать тот вывод, что можно стать коммунистом, *не усвоив того, что накоплено человеческим знанием.* Было бы ошибочно думать так, что достаточно усвоить коммунистические лозунги, выводы коммунистической науки, не усвоив себе той суммы знаний, последствием которых является сам коммунизм» [4]).

190. Откуда берется интернациональная культура?

«Ставя лозунг «интернациональной культуры демократизма и всемирного рабочего движения», мы из каждой национальной культуры берем только ее демократические и ее со-

---

[1]) 2 января 1923 г., 2, т. XVIII, ч. II, стр. 106.
[2]) В «Правде» 26 мая 1923 г., XVIII, 2 стр., 134—135.
[3]) Конец 1913 г., XIX, 39.
[4]) 4 октября 1920 г., XVII, 316.

циалистические элементы, берем их только и безусловно в противовес буржуазной культуре, буржуазному национализму каждой нации» [1]).

191. Можно ли возражать против заимствования пролетариатом своей культуры вообще?

«*Пролетарская культура* не является выскочившей неизвестно откуда, *не является выдумкой людей*, которые называют себя специалистами по пролетарской культуре. Это все сплошной вздор. Пролетарская культура должна явиться закономерным развитием тех запасов знания, которые человечество выработало под гнетом капиталистического общества, помещичьего общества, чиновничьего общества».

«Без ясного понимания того, что только точным знанием культуры, созданной всем развитием человечества, только переработкой ее можно строить пролетарскую культуру — без такого понимания нам этой задачи не разрешить» [2]).

192. Что обязательно надо устранить при заимствовании старой культуры?

«В школах старого типа ребенку неминуемо внушаются национальные предрассудки; разжигается ненависть к другим народам, к рабочим другой национальности; юная мысль затемняется глупыми предрассудками. Школы в буржуазных странах насыщены ложью и клеветой в угоду буржуазии. *Чувство ненависти к отдельным национальностям* буржуазия как нельзя лучше использует в своих целях именно во время войны, которая дает им колоссальные барыши» [3]).

3. ПРОБЛЕМА МНОГО НАЦИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВ ПРИ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ.

193. Как образовались так называемые многонациональные буржуазные государства?

«Взаимная зависимость народов и хозяйственное об'единение территорий устанавливались в ходе развития капитализма

---

[1]) Конец 1913 г., XIX, 40.
[2]) 4 октября 1920 г., XVII, 317.
[3]) 28 августа, 1918 г., XV, 387.

не путем сотрудничества народов, как равноправных единиц, *а в порядке подчинения* одних народов другим, в порядке *угнетения и эксплоатации* народов менее развитых народами более развитыми» [1]).

194. Каков был ответ этих угнетенных народностей?

«Поэтому, на ряду с тенденцией об'единения нарастала *тенденция к уничтожению насильственных форм об'единения*, борьба за освобождение угнетенных колоний и зависимых национальностей от империалистического гнета» [2]).

195. Разрешимо ли это противоречие в буржуазном мире?

«Таким образом, непримиримое противоречие между процессом хозяйственного об'единения народов и империалистическими способами этого об'единения определило неспособность, беспомощность, *бессилие буржуазии* найти *правильный подход к разрешению национального вопроса*» [3]).

196. Как относится революционный марксизм к этой борьбе угнетенных народностей?

«Поскольку эта вторая тенденция означала возмущение угнетенных масс против империалистических форм об'единения, поскольку она требовала об'единения народов на началах сотрудничества и добровольного союза, она была и остается тенденцией прогрессивной, ибо она подготовляет духовные предпосылки будущего мирового социалистического хозяйства» [4]).

197. Как ликвидировать «национальное» наследство буржуазного общества?

«Это наследство состоит, во-первых, в фактическом, *т.-е. хозяйственном и культурном неравенстве национальностей союза республик. Правовое национальное равенство*, добытое Октябрьской революцией, является великим завоеванием на-

---

[1]) Резол. XII с'езда ВКП (б).
[2]) Там же.
[3]) Там же.
[4]) Там же.

родов, но оно не решает само по себе всего национального вопроса [1]).

198. В чем заключается основа правового равенства?

В хозяйственном и культурном равенстве. «Еще X с'езд нашей партии отметил, что уничтожение фактического национального неравенства есть длительный процесс, требующий упорной и настойчивой борьбы со всеми пережитками национального гнета и колониального рабства. Но преодолеть его нужно обязательно. И преодолеть его можно *лишь путем действительной и длительной помощи* русского пролетариата отсталым народам Союза в деле *их хозяйственного и культурного преуспеяния*» [2]).

199. Какую роль играет в этом вопросе крестьянство?

«Национальная вражда и национальные столкновения неизбежны, неотвратимы, пока у власти стоит *капитал*, пока мелкая буржуазия, и, прежде всего, *крестьянство* бывшей «державной» нации, полные националистических предрассудков, *идут за капиталистами*, и наоборот, национальную и национальную свободу можно считать обеспеченными, если крестьянство и прочие мелкобуржуазные слои идут за пролетариатом, т.-е. обеспечена диктатура пролетариата» [3]).

200. Какой вывод сделал Ленин?

«Только социалистический союз трудящихся всех стран устранит всякую почву для национальной травли и грызни» [4]).

201. В чем заключается социалистическое решение проблемы многонациональных государств?

«*Об'единение национальных республик в Союз Советских Республик* является *заключительным этапом* развития форм сотрудничества, принявшим на этот раз характер военно-хо-

---

[1]) Рез. XII с'езда ВКП (б).
[2]) Рез. XII с'езда ВКП (б).
[3]) Рез. XII с'езда ВКП (б).
[4]) 22 ноября 1917 г., XV, стр. 40.

зяйственного и политического об'единения народов в единое многонациональное советское государство [1]).

202. Но достаточно ли найти эту верную формулу?

«Таким образом, пролетариат нашел в советском строе *ключ к правильному разрешению национального вопроса*, он *открыл* в нем *путь* организации устойчивого многонационального государства на началах национального равноправия и добровольности.

Но найти ключ к правильному решению национального вопроса еще *не значит разрешить его полностью и окончательно* исчерпать это решение в его конкретно-практическом осуществлении» [2]).

203. Что необходимо для укрепления многонационального советского государства?

«Многонациональное советское государство может стать действительно прочным, а сотрудничество народов в нем — действительно братским *лишь в том случае, если эти пережитки будут вытравлены* в практике наших государственных учреждений решительно и бесповоротно» [3]).

204. В чем заключаются основные пережитки?

«Это наследство состоит, во-первых, *в пережитках великодержавного шовинизма*, являющегося отражением былого привилегированного положения великороссов» [4]).

205. К чему приводят эти пережитки?

«Практическим выражением этих пережитков являются некоторая *национальная отчужденность* и *отсутствие полного доверия* ранее угнетенных народов к мероприятиям, идущим от русских. Однако, в некоторых республиках, имеющих в своем составе несколько национальностей, этот оборонительный на-

---

[1]) Рез. XII с'езда ВКП (б).
[2]) Там же.
[3]) Рез. XII с'езда ВКП (б).
[4]) Там же.

национализм превращается *нередко в национализм наступательный*, в завистный шовинизм более сильной национальности, направленной против слабых *национальностей этих республик* (меньшинств)» [1]).

206. Как преодолеть эти последствия?

«Поскольку пережитки национализма являются своеобразной формой обороны против великорусского шовинизма, *решительная борьба с великорусским шовинизмом* представляет вернейшее средство для преодоления националистических пережитков. Поскольку эти пережитки превращаются *в местный шовинизм*, направленный против слабых национальных групп в отдельных республиках, *прямая борьба с ними является обязанностью членов партии*» [2]).

207. Что внесло перелом в национальное движение?

«Октябрьская революция одним ударом *разорвала цепи национального гнета*, перевернула старые отношения между народами, подорвала старую национальную вражду, расчистила почву для сотрудничества народов и завоевала русскому пролетариату доверие его национальных братьев не только в России, но и в Европе и Азии» [3]).

208. Каким был первый и настойчивый лозунг освободившихся наций?

«Освободившиеся от «своей» и «чужой» буржуазии *национальные советские республики* могут отстоять свое существование и победить соединенные силы империализма *лишь об'единившись в тесный государственный союз*, или они вовсе не победят» [4]).

209. В чем заключается особенность построения социалистического об'единения национальных государств?

«Поскольку Союз Республик является новой формой сожительства народов, новой формой их сотрудничества в едином

---

[1]) Рез. XII с'езда ВКП (б).
[2]) Рез. XII с'езда ВКП (б).
[3]) Рез. XII с'езда ВКП (б).
[4]) Там же.

союзном государстве, в рамках которого должны быть изжиты обрисованные выше пережитки в процессе совместной работы народов — *высшие органы Союза* должны быть построены таким образом, чтобы они полностью *отражали не только общие нужды* и потребности *всех национальностей* Союза, *но и специальные нужды и потребности отдельных национальностей*» [1]).

209. Как это было осуществлено в Союзе Сов. Соц. Республик?

По Конституции Союза верховный орган власти, ЦИК Союза, состоит из двух «палат»: из Союзного Совета и Совета Национальностей. Союзный Совет избирается Союзным С'ездом пропорционально населению каждой Союзной Республики, при чем число членов каждый раз утверждается самим С'ездом. «Совет Национальностей» *образуется из представителей Союзных и всех автономных советских социалистических Республик* по 5 представителей от каждой (считая Азербейджан, Армению и Грузию за отдельные единицы) и из представителей *автономных областей РСФСР* и прочих *союзных республик по одному* представителю [2]). Значит, в Совете Национальностей полное *равенство* больших и малых наций.

4. АВТОНОМИЯ — ФЕДЕРАЦИЯ — ЕДИНСТВО.

211. Какова цель социализма по отношению к нациям?

«Целью социализма является *не только уничтожение раздробленности* человечества на мелкие государства и всякой обособленности наций, *не только сближение наций*, но и *слияние их*». [3]).

212. А как эта цель достигается?

«Именно для того, чтобы достигнуть этой цели, мы должны требовать *освобождения угнетенных наций* не в общих расплывчатых фразах, не в бессодержательных декламациях, не в форме «откладывания» вопроса до социализма, а в ясно и точ-

---

[1]) Рез. XII с'езда ВКП (б).

[2]) См. подробнее: П. Стучка. Советская Конституция, в вопросах и ответах. 1925 г.

[3]) Апрель 1916 г., XIX, 158.

но формулированной политической программе, специально учитывающей трусость и трусость социалистов в угнетающих нациях» [1]).

213. Желают ли коммунисты раздробления многонациональных государств?

«Мы вовсе не сторонники непременно маленьких наций; мы безусловно, при прочих равных условиях, за централизацию и против мещанского идеала федеративных отношений» [2]).

«Мы, с своей стороны, вовсе отделения не хотим. Мы хотим как можно более крупного государства, как можно более тесного союза, как можно большего числа наций, живущих по соседству с великороссами; мы хотим этого в интересах демократии и социализма, в интересах привлечения к борьбе пролетариата как *можно большего числа трудящихся разных наций*. Мы хотим революционно-пролетарского единства, соединения, а *не разделения*» [3]).

214. На какого мы хотим соединения национальных государств?

Во-первых: «Мы хотим *революционного соединения*, поэтому не ставим лозунга об'единения всех и всяких государств, вообще, ибо на очереди дня социальная революция ставит об'единение *только* государств, перешедших и переходящих *к социализму*, освобождающих колоний и т. д.» [4]).

Во-вторых: «Мы хотим *свободного соединения*, и потому мы обязаны признать свободу отделения (без свободы отделения соединение не может быть названо свободным). Мы тем более обязаны признать свободу отделения, что царизм и великорусская буржуазия своим угнетением оставили в соседних нациях тьму озлобления и недоверия к великороссам вообще, и это недоверие надо рассеять делами, а не словами» [5]).

В-третьих: «Мы хотим, чтобы республика русского (я бы не прочь сказать даже: великорусского, ибо это правильнее) на-

---

[1]) Там же.
[2]) 12 декабря 1914 г., XIX, 145.
[3]) Сентябрь 1917 г., XIV, 2, стр. 171
[4]) Там же.
[5]) Там же.

рода *привлекала* к себе *иные нации*, но чем? *Не насилием, а* исключительно добровольным *соглашением*. Иначе нарушается единство и братский союз рабочих всех стран» [1]).

215. Противоречит ли автономия централизму?

«Совершенно очевидно, что *нельзя себе представить* современного действительно демократического государства *без предоставления* такой *автономии всякой области с сколько-нибудь существенными хозяйственными и бытовыми особенностями*, с особым национальным составом населения и т. д. *Принцип централизма*, необходимого в интересах развития капитализма, не только *не подрывается такой* (местной и областной) *автономией, а, напротив*, именно *проводится в жизнь*—демократически, а не бюрократически—благодаря ей. Широкое, свободное, быстрое развитие капитализма сделалось бы невозможным, или по крайней мере было бы крайне затруднено, без такой автономии, которая облегчает и концентрацию капитала и развитие производительных сил и сплочение буржуазии и пролетариата в общегосударственном масштабе» [2]).

216. Как ленинизм решает вопрос о советском федерализме?

«Мы стоим на строго классовой точке зрения. То, что мы пишем в программе, есть признание того, что случилось на деле после эпохи, когда мы писали о самоопределении наций вообще. Тогда не было еще пролетарских республик. Когда они явились и только в той мере, в какой они явились, мы смогли написать то, что мы тут написали: «*Федеративное об'единение государств, организованных по советскому типу*». Советский тип еще не советы, как они существуют в России, но советский тип становится международным. Только это мы можем сказать. Идти дальше, на шаг дальше—будет уже неверно, и поэтому для программы не годится» [3]).

---

[1]) Там же.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 60.
[3]) 19 марта 1919 г., XIX, 212.

217. Какими соображениями должно руководствоваться при сближении объединения в более тесный союз?

«Имея в виду, во-первых, невозможность отстоять существование советских республик, окруженных несравненно более могущественным *в военном отношении* империалистскими державами всего *мира, без теснейшего союза советских республик;* во-вторых, необходимость *тесного экономического союза советских республик,* без чего неосуществимо восстановление разрушенных империализмом производительных сил и обеспечение благосостояния трудящихся; в-третьих, *тенденцию к созданию единого,* по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, *всемирного хозяйства, как целого»* [1]).

218. Была ли достигнута это сближение на деле?

«Федерация уже на практике обнаружила свою целесообразность как в отношениях РСФСР к другим советским республикам (венгерской, финской, латвийской в прошлом, азербейджанской, украинской в настоящем), так и внутри РСФСР по отношению к национальностям, *не имевшим* раньше *ни государственного существования, ни автономии* (напр., башкирская и татарская автономные республики в РСФСР, созданные в 1919 и 1920 годах)» [2]).

219. Но является ли советский федерализм опровержением демократического централизма Маркса и Энгельса?

Нет! «Федерация является *переходной формой к полному единству* трудящихся равных наций» [3]).

«Признание самоопределения *не равносильно признанию федерации, как принципа.* Можно быть решительным противником этого принципа и сторонником демократического централизма, но *предпочитать федерацию национальному неравноправию,* как *единственный путь к полному демократическому централизму.* Именно с этой точки зрения Маркс, *будучи*

---

[1]) 14 июня 1920 г., XIX, 212.
[2]) 14 июня 1920 г., XIX, 213
[3]) 14 июня 1920 г., XIX, 215.

централистом, предпочитал даже федерацию Ирландии с Англией насильственному подчинению Ирландии англичанам» [1]).

220. Как Ленин смотрел на значение национального состава мелких местных единиц?

«Смешно толковать об условиях и требованиях современного капитализма и брать не «современные» и не «капиталистические», а средневековые, крепостнические, казенно-бюрократические административные деления России, притом в самой грубой их форме (губернии, а не уезды). Ясно, как день, что не может быть и речи ни о какой сколько-нибудь серьезной местной реформе в России без уничтожения этих делений и замены их действительно «современными», действительно отвечающими требованиям не казны, не бюрократии, не рутины, не помещиков, не попов, а капитализма делениями, при чем среди современных требований капитализма будет, несомненно, *требование возможно большего единства национального состава населения ибо национальность, тождество языка есть важный фактор для полного завоевания внутреннего рынка и* для полной свободы экономического *оборота*» [2]).

221. Не слишком ли малы некоторые из наших автономных республик и областей?

Ленин еще в 1913 г. ответил на это возражение в полемике с Бундом: «Областная автономия,—поучительно рассуждает Медем,—годится для области, для «края», а не для округов... с населением от полумиллиона до 2-х миллионов, с пространством в одну губернию. «Это была бы не автономия, а простое земство... На деле «ломкой» и уродованием условий современного капитализма является сохранение средневековых, крепостнических, казенных административных делений. Только пропитанные духом этих делений люди могут «с ученым видом знатока» размышлять *о противопоставлении «земства» и «автономии»*, заботясь о том, что, по шаблону, «*автономия*» должна быть *для больших* областей, *а земство для маленьких*. Совре-

---

[1]) Апрель 1916 г., XIX, 158.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 61.

менный капитализм вовсе не требует этих чиновничьих шаблонов. *Почему не может быть автономных национальных округов с населением не только в 1½ миллиона, но даже и в 50.000 жителей, почему подобные округа не могут соединяться* самым разнообразным образом с соседними округами разных размеров *в единый автономный «край»*, если это удобно, если это нужно для экономического оборота?» [1]).

222. Сразу ли удастся провести во взглядах пролетариата перелом в пользу действительного равноправия наций?

Нет, это—процесс длительный. «Если история решит вопрос в пользу великорусского великодержавного капитализма, то отсюда следует, что тем более великой будет социалистическая роль великорусского пролетариата, как главного двигателя коммунистической революции, порождаемой капитализмом. А для революции пролетариата необходимо длительное воспитание рабочих в духе полнейшего национального равенства и братства. Следовательно, с точки зрения интересов именно великорусского пролетариата, необходимо *длительное воспитание масс в смысле самого решительного, последовательного, смелого, революционного отстаивания полного равноправия и права самоопределения всех угнетенных великороссами наций*. Интерес (не по-хохлацки понятой) национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских (и всех иных) пролетариев. Нашим образцом остается Маркс, который, прожив десятилетия в Англии, стал наполовину англичанином и требовал свободы и национальной независимости Ирландии в интересах социалистического движения английских рабочих» [2])

223. Что вытекает из этого признания?

«Следовательно, нельзя ограничиваться в настоящее время голым признанием или провозглашением сближения трудящихся разных наций, а *необходимо вести политику осуществ-*

---

[1]) Конец 1913 г., XIX, 61, 62.

[2]) 12 декабря 1914 г., XIX, 146.

вления самого тесного союза всех национально-и колониально-освободительных *движений с Советской Россией*, определяя формы этого союза сообразно степени развития коммунистического движения среди пролетариата каждой страны или буржуазно-демократического освободительного движения рабочих и крестьян в отсталых странах или среди отсталых национальностей» [1]).

224. Какие при этом предстоят препятствия?

«В различных странах размежевание пролетариата и буржуазии идет своеобразными путями. На этом пути мы должны *действовать осторожнейшим образом*. Особенно нужно быть осторожными по отношению *к различным нациям, ибо нет вещи хуже, чем недоверие нации*» [2]).

225. Как ещё Маркс рисовал угрозы ликвидации царской России?

«Рязанов опубликовал в «Архиве по истории социализма» Грюнберга (1915, 1) интереснейшую статью Энгельса 1866 г. по польскому вопросу. Энгельс подчеркивает необходимость для пролетариата признать политическую независимость и «самоопределение» крупных, великих наций Европы, отмечая нелепость «принципа национальностей» (особенно в его бонапартистском использовании), т.-е. приравнивания любой мелкой нации к этим крупным. «Россия,—говорит Энгельс,—есть владелец громадного количества украденной собственности (т.-е. угнетенных наций), которую ей придется отдать назад в день расчета» [3]).

226. Легко ли достижимо окончательное слияние этих наций?

«Всякое угнетение колониальных и слабых народностей империалистскими державами оставило в *трудящихся массах угнетенных* стран не только *озлобление, но и недоверие* к угнетающим нациям вообще, в том числе *и к пролетариату этих наций*» [4]).

---

[1]) 14 июня 1920 г., XIX, 218.
[2]) 19 марта 1919 г., XIX, 213.
[3]) Октябрь 1916 г., XIX, 184.
[4]) 14 июня 1920 г., XIX, 221.

227. Что особенно усилило это недоверие?

«Подлое предательство социализма большинством официальных вождей этого пролетариата в 1914—1919 годах, когда «защитой отечества» социал-шовинистски (см. вопрос 102) прикрывалась защита «права» «своей» буржуазии на угнетение колоний и ограбление финансово-зависимых стран, не могло *не усилить этого вполне законного недоверия*» [1]).

228. Какое влияние в этом отношении оказал мелкобуржуазный уклад жизни угнетенных национальностей?

«С другой стороны, чем более отсталой является страна, тем сильнее в ней мелкое земледельческое производство, патриархальность и захолустность, неминуемо ведущее к особой силе и устойчивости самых глубоких из мелко-буржуазных предрассудков, именно: *предрассудков национального эгоизма, национальной ограниченности*» [2]).

229. Могут ли быть скоро изжиты эти предрассудки?

«Так как эти *предрассудки могут исчезнуть лишь после исчезновения империализма и капитализма в передовых странах* и после радикального изменения всей основы экономической жизни отсталых стран, то вымирание этих предрассудков не может *не быть очень медленным*» [3]).

230. Какой отсюда вывод для советской национальной политики?

«Отсюда обязательность для сознательного коммунистического пролетариата всех стран относиться *с особенной осторожностью и с особым вниманием к пережиткам национальных чувств* в наиболее долго угнетавшихся странах и народностях, равным образом обязательность итти на известные уступки в целях более быстрого изживания указанного недоверия и указанных предрассудков. *Без добровольного стремления к союзу и единству* со стороны *пролетариата*, а затем и *всех трудящих-*

---

[1]) Там же, 221.
[2]) Там же, 221.
[3]) Там же, 222.

ся масс всех стран и наций всего мира, дело победы над капитализмом не может быть успешно завершено» [1]).

231. Как буржуазия ставит вопрос о равенстве наций?

«Буржуазной демократии, по самой природе ее, свойственна *абстрактная или формальная постановка вопроса о равенстве вообще*, в том числе *о равенстве национальном*» [2]).

232. Что означает это абстрактное равенство вообще на деле?

«Под видом равенства человеческой личности вообще буржуазная демократия провозглашает формальное или юридическое *равенство собственника и пролетария*, эксплоататора и эксплоатируемого, вводя тем в величайший обман угнетенные классы» [3]).

233. Как пролетариат должен понимать требование равенства на деле?

«Идея *равенства*, сама являющаяся *отражением отношений товарного производства*, превращается буржуазией *в орудие борьбы против уничтожения классов*, под предлогом будто бы абсолютного равенства человеческих личностей. Действительный *смысл требования равенства состоит лишь в требовании уничтожения классов*» [4]).

234. Какие выводы из этого вытекают для национальной политики Ком. Партии?

Она «должна и *в национальном вопросе* во главу угла ставить не абстрактные и не формальные принципы, а, во-первых, *точный учет исторически-конкретной и* прежде всего *экономической обстановки*; во-вторых, отчетливое *выделение интересов угнетенных классов*, трудящихся, эксплоатируемых, *из общего понятия народных интересов* вообще, означающего интересы господствующего класса; в-третьих, такое же отчетливое *разделение наций угнетенных*, зависимых, неравноправных *от наций угнетающих*, эксплоататорских, полноправных» [5]).

---

[1]) 14 июня 1920 г., XIX, 222.
[2]) 14 июня 1920 г., XIX, 217.
[3]) Там же.
[4]) Там же.
[5]) Там же.

3. ПАРТИЯ И НАЦИЯ.

235. Какова основная задача Ком. Партии в национальном вопросе?

«Во главу угла ставится *политика сближения* пролетариев и полупролетариев разных *национальностей* для совместной революционной борьбы за свержение помещиков и буржуазии» [1]).

236. Как она это выполняет на деле?

«В целях преодоления недоверия со стороны трудящихся масс угнетенных стран к пролетариату государств, угнетавших эти страны, необходимо уничтожение всех и всяких привилегий какой бы то ни было национальной группы, полное равноправие наций, признание за колониями и неравноправными нациями права на государственное отделение. В тех же целях, *как одну из переходных форм на пути к полному единству*, Партия выставляет *федеративное об'единение государств*, организованных по советскому типу» [2]).

237. Но разве Партия сама организована по федеративному принципу?

Нет. «Это отнюдь *не значит*, что Р. К. П. [3]) должна в свою очередь соорганизоваться *на основе федерации* самостоятельных коммунистических партий. VIII-ой с'езд РКП постановляет: необходимо существование *единой централизованной коммунистической партии с единым ЦК*, руководящим всей работой партии во всех частях РСФСР. Все решения РКП и ее руководящих учреждений безусловно обязательны для всех частей партии, *независимо от национального их состава*. Центральные комитеты украинских, латышских, литовских коммунистических партий целиком подчинены ЦКРКП» [4]).

238. Как построена организация Коммунистического Интернационала.

Так же строго *централистически*. «Все партии, входящие в Ком. Интерн., носят название Ком. Партии такой то страны

---

[1]) Программа ВКП (б), 1919 г.

[2]) Там же.

[3]) Хотя РКП переименована в ВКП (Всесоюзную Коммунистическую Партию), в цитате из программы Партии я этого изменения не вношу, ибо это изменение еще не утверждено в данный момент.

[4]) Программа ВКП (б), 1919 г.

(секция Коминтерна)« (устав ст. 3) «Всемирный Конгресс избирает председателя Ком. Интернационала, Исполком Коминтерна и Интернациональную Контрольную Комиссию» (ст. 9). «Исполком Коминтерна является руководящим органом К. И. в период между всемирными Конгрессами, дает всем входящим в К. И. партиям и организациям обязательные для них директивы и контролирует и проверяет их деятельность».

239. Все ли время Ком. Интерн. был так централизован?

Нет. До IV с'езда Коминтерна, т.-е. до 1922 года К. И. был организован на федералистских началах: Исполком составлялся из представителей Партий. Лишь V с'езд (в 1924 г.) окончательно в уставе выразил централизованность его организации.

240. Как понять противоречие между организационным принципом Партии и Коминтерна с одной стороны, и Советских государств, с другой?

Это только кажущееся противоречие. Партия, являясь авангардом носителя идеи интернационализма, пролетариата, в своей организации прежде всего должна *провести программу слияния пролетариев всех наций с единое целое*, тем более в период решительной борьбы против буржуазии не только своей страны, но и всего мира. «Для нас, как для коммунистов ясно, что *основой* всей нашей работы является *работа по укреплению власти рабочих*, и после этого только встает перед нами *другой вопрос, вопрос* очень важный, но подчиненный первому—вопрос *национальный*» [1]).

241. Сразу ли удалось провести в Партии это единство?

Нет! Борьба за единство национальностей в Партии началась с первых дней существования и закончилась лишь на VIII с'езде, в 1919 году.

242. Как этот вопрос был решен на Стокгольмском об'единительном с'езде РСДРП (1906 г.)

Принципиально против федерализма, но на деле *в ЦК* входили *представители* областных *(национальных) организа-*

---

[1]) Тов. Сталин на XII с'езде ВКП.

ций: «Принимая во внимание: 1) что в ходе революции пролетариат всех национальностей России все более сплачивается общей борьбой; 2) что эта общая борьба ведет к *все большему сближению различных национальных соц.-дем. партий* России; 3) что во многих городах образуются уже на месте прежних федеративных слитые комитеты всех национальных соц.-демократических организаций данной местности; 4) что *большинство национальных с.-д. партий не настаивает* уже в настоящее время на *принципе федерации*, справедливо отвергнутом II с'ездом РСДРП., мы признаем и предлагаем с'езду признать: 1) что необходимо принять самые *энергичные меры к скорейшему слиянию всех национальных партий России в единую Р. С.-Д. Р. Партию;* 2) что основой единения должно быть *полное слияние* с.-д. организаций *на местах;* 3) что партия должна фактически обеспечить удовлетворение всех партийных интересов и нужд пролетариата каждой данной национальности, считаясь и с его культурно-бытовыми особенностями; способами такого обеспечения может быть устройство особых конференций с.-д.-ов данной национальности, представительство национального меньшинства в местных, областных и центральных учреждениях партии, создание особых групп—литераторских, издательских, агитаторских и т. п.

Примечание: Представительство национального меньшинства в Ц. К. партии могло бы быть организовано, напр., таким образом, что *общепартийный с'езд вводит в состав Ц. К.* определенное количество членов из числа *кандидатов*, намечаемых *областными с'ездами* тех местностей России, где в настоящее время существуют обособленные с.-дем. организации».

6. СЛИЯНИЕ НАЦИЙ.

243. Как смотрит революционный марксизм на будущее наций и национальностей?

Он не предрешает этого будущего, но исходя из исторического происхождения нации, он и нацию и национальный вопрос *не считает вечными.*

244. Как Ленин представляет себе первые шаги об'единения наций?

«Мы—противники национальной вражды, национальной розни, национальной обособленности. Мы—интернационалисты. Мы стремимся *к тесному об'единению и полному слиянию рабочих и крестьян всех наций* мира *в единую всемирную советскую республику*» [1]).

245. Как Ленин рассматривает случаи слияния наций исторически?

«Экономическое развитие капиталистического общества показывает нам во всем мире *примеры исторически развитых национальных движений, примеры образования крупных наций из ряда мелких* или, в ущерб некоторым мелким, примеры ассимиляции наций. *Принцип буржуазного* национализма—развитие *национальности вообще*, отсюда исключительность буржуазного национализма, отсюда безвыходная национальная грызня. Пролетариат же не только не берется отстоять национальное развитие каждой нации, а, напротив, *предостерегает* массы *от таких иллюзий*, отстаивает самую полную свободу капиталистического оборота, приветствует всякую ассимиляцию наций, *за исключением насильственной или опирающейся на привилегии*» [2]).

246. Как Ленин представлял себе это единство в 1914 г.?

«Социалистическое движение не может победить в *старых* рамках отечества (буржуазного. П. Ст.). Оно творит *новые высшие формы человеческого общежития*, когда законные потребности и прогрессивные стремления трудящихся масс всякой национальности будут впервые удовлетворены в интернациональном единстве при условии уничтожения теперешних национальных перегородок» [3]).

247. Как Ленин в 1921 г. наметил формулу СССР?

«Горячо приветствуя Советские республики Кавказа, я позволю себе выразить надежду, что их тесный союз создаст

---

[1]) 28 декабря 1821 г., XVI, 460.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 49.
[3]) 1 ноября 1914 г., XIX, 15.

образец национального мира, невиданного при буржуазии и невозможного при буржуазном строе» [1]).

248. Будет ли это об'единение мирным процессом?

«Невозможно уничтожение классов без диктатуры угнетенного класса, пролетариата. *Невозможно свободное об'единение наций в социализме без* более или менее *долгой, упорной борьбы* социалистических республик *с отсталыми государствами*» [2]).

249. В чем заключается благотворное влияние этой совместной борьбы?

В том, что она сплачивает национальности.

«Взаимное недоверие между великорусскими и украинскими коммунистами возникает, таким образом, очень легко. Как же бороться с этим *недоверием? Как преодолеть* его и завоевать взаимное доверие?

Лучшее средство к тому—*совместная работа* по отстаиванию диктатуры пролетариата и Советской власти *в борьбе против помещиков и капиталистов всех стран*, против их попыток восстановить свое всевластие. Такая совместная борьба ясно покажет на практике, что при каком-угодно решении вопроса о государственной независимости или о государственных границах великорусским и украинским рабочим обязательно нужен тесный военный и хозяйственный союз» [3]).

250. Как революционный марксизм определяет конечную цель пролетариата в национальном вопросе?

«*Буржуазия* имеет в каждой стране свои особые интересы, и так как эти интересы для нее выше всего, она *никогда* не может подняться *выше национальности*...

Пролетарии же во всех странах имеют *одни и те же интересы, одного и того же врага;* им предстоит *одна и та же борьба;* пролетарии в массе своей, уже в силу вещей лишены национальных предрассудков, и все их развитие и движение по су-

---

[1]) 14 апреля 1923 г., XVIII, 1, стр. 200.
[2]) 23 августа 1915 г., XIII, 133.
[3]) 28 декабря 1919 г., XVI, 463.

ществу гуманитарны и *антинациональны. Только пролетарии могут уничтожить национальность*, пробуждающийся пролетариат может установить *братство* между различными нациями» [1]).

251. Какое решение вопроса о слиянии наций дал капитализм?

Только как понятие *насильственного подавления или принудительной ассимиляции.*

252. Что означает вообще слово ассимиляторство?

Ленин «вопрос об ассимиляторстве (буквально уподобление, отожествление)» в национальном вопросе понимает как вопрос «об утрате национальности», о «переходе в другую нацию» [2]).

253. Как понимает это слово буржуазный националист или империалист?

Буржуазный националист его понимает как *процесс насилия, принуждения, привилегий и неравноправия.*

254. Как единственно могут понимать это слово социалисты?

«Спрашивается, о чем же идет речь у нашего бундовца, когда он вопиет к небу против «ассимиляторства»? О насилиях против наций, о привилегиях одной из наций он не мог здесь говорить, ибо тут не подходит вообще слово «ассимиляторство»;—ибо все марксисты, и гласно и как официальное единое целое, вполне определенно и недвусмысленно осудили самомалейшее национальное насилие, утеснение, неравноправие... Нет. Тут невозможны увертки. Г. Либман осуждал «ассимиляторство», понимая под этим *не насилия, не неравноправия, не привилегии*» [3]).

255. Что же тогда остается в этом понятии?

Только *исчезновение национальных различий без всякого насилия* и без всякого *неравноправия.* «Остается ли что-

---

[1]) Маркс, Лит. насл. II, 458.
[2]) Конец 1913 г., XIX, 42.
[3]) Конец 1913 г., XIX, 43.

нибудь реальное в понятии ассимиляторства *за вычетом всякого насилия и всякого неравноправия?* Безусловно, да. Остается та *всемирно-историческая тенденция капитализма к* ломке национальных перегородок, к стиранию национальных различий, *к ассимилированию наций,* которая с каждым десятилетием проявляется все могущественнее, которая составляет один из величайших двигателей, превращающих капитализм в социализм.

Тот не *марксист,* тот даже не демократ, *кто* не признает и не отстаивает равноправия наций и языков, *не борется* со всяким *национальным гнетом или неравноправием.* Это несомненно. Но так же несомненно, что *тот якобы марксист, который* на чем свет стоит *ругает марксиста иной нации* за «ассимиляторство», на деле представляет из себя просто *националистического мещанина»* [1]).

256. Представляет ли такая добровольная ассимиляция нечто дурное?

«Кто не погряз в националистических предрассудках, тот не может не видеть в этом процессе (в Сев. Америке) *ассимиляции наций капитализмом* величайшего *исторического прогресса,* разрушения национальной заскорузлости различных медвежьих углов—особенно в отсталых странах вроде России. Возьмите Россию и отношение великороссов к украинцам. Разумеется, всякий демократ, не говоря уже о марксисте, будет решительно бороться против неслыханного унижения украинцев и требовать полного равноправия их. Но было бы прямой изменой социализму и глупенькой политикой даже с точки зрения буржуазных «национальных задач» украинцев—ослаблять существующую теперь, в пределах одного государства, связь и союз украинского и великорусского пролетариата... Факт «*ассимиляции*» в этих пределах великорусского и украинского *пролетариата* несомненен. И этот факт безусловно *прогрессивен.* Капитализм ставит на место тупого, заскорузлого, оседлого и медвежьи-дикого мужика великоросса или украинца подвижного пролетария, условия жизни которого ло-

[1]) Конец 1913 г., XIX, 42.

мают специфически национальную узость, как великорусскую, так и украинскую» [1]).

257. Кто является наиболее трудно поддающимся такому национальному слиянию?

Культурно *менее подвижное крестьянство.*

258. Происходит ли в этом отношении борьба пролетариата с крестьянством?

Это та же мирная классовая борьба, о которой писал Ленин: «Чтобы уничтожить классы, надо уничтожить разницу между рабочим и крестьянином, сделав всех работниками. Это — задача несравненно более трудная и, в силу необходимости, длительна» [2]).

259. Как ленинизм формулирует путь к слиянию наций?

«Мы хотим *добровольного союза наций*,—такого союза, который не допускал бы *никакого насилия одной нации над другой*,—такого союза, который был бы основан *на полнейшем доверии*, на ясном сознании *братского единства*, на вполне *добровольном согласии*. Такой союз нельзя осуществить сразу; до него надо доработаться с величайшей *терпеливостью и осторожностью*» [3]).

260. Как мы достигнем близкого, тесного союза наций?

«Поэтому, *неуклонно стремясь к единству наций*, беспощадно *преследуя все, что раз'единяет* их, мы должны быть *очень осторожны, терпеливы, уступчивы к* пережиткам национального недоверия... Вопрос о том, как определить государственные границы теперь, на время,—ибо мы стремимся к полному уничтожению государственных границ—есть вопрос не основной, неважный, второстепенный. С этим вопросом можно подождать *и должно подождать*, ибо *национальное недоверие* у широкой массы *крестьян* и мелких хозяйчиков держится

---

[1]) Конец 1913 г., XIX, 46.

[2]) 30 октября 1919 г., XVI, 351. см. подробнее кн. III этой же серии П. Стучка — Ленинизм и Крестьянство.

[3]) 28 декабря 1919 г., XVI, 460.

часто крайне прочно и торопливостью можно его усилить, т.-е. повредить делу полного и окончательно единства» [1]).

261. Каков вывод из всего сказанного?

«Чем свободнее будет Россия, *чем решительнее* признает наша республика *свободу отделения* невеликорусских наций, тем сильнее *потянутся к союзу* с ними другие нации, *тем меньше будет трений, тем реже будут случаи действительного отделения*, тем короче то время, на которые некоторые из наций отделятся, *тем теснее и прочнее* в конечном счете—*братский союз пролетарско-крестьянской республики российской с республиками какой угодно иной нации*» [2]).

262. Как сопоставляет Ленин будущее наций с будущим государства?

«Чрез всю статью... красной нитью проходит основное недоумение: *к чему* проповедывать и—когда будем у власти—осуществлять свободу *отделения* наций, раз все развитие идет к *слиянию* наций? К тому же, ответим мы, к чему проповедуем и, когда будем у власти, осуществим *диктатуру пролетариата, хотя* все развитие идет к уничтожению насильственного *господства* одной части общества над другой» [3]).

263. Как, значит, революционная диалектика представляет себе окончательное слияние наций?

«Подобно тому, как человечество может притти *к уничтожению классов* лишь через переходный *период диктатуры угнетенного класса*, подобно этому и *к неизбежному слиянию наций человечество* может притти *лишь через переходный период полного освобождения* всех *угнетенных наций, т.-е. их свободы отделения*» [4]).

264. Значит, и национальный вопрос не вечен?

Нет, он исчезнет вместе с отмиранием государства.

---

[1]) 28 декабря 1919 г., XVI, 461.
[2]) 2 мая 1917 г., XIV, 1, 140.
[3]) Август 1916 г., XIX, 378.
[4]) Апрель 1916 г., XIX, 158.

«При капитализме уничтожить национальный (и политический вообще) гнет нельзя. Для этого *необходимо уничтожить классы*, т.-е. ввести социализм. Но, базируясь на экономике, социализм вовсе не сводится весь к ней. Для устранения национального гнета *необходим фундамент — социалистическое производство, но на этом фундаменте необходима еще демократическая организация государства*, демократическая армия и пр... при полном проведении демократии во всех областях, вплоть до определения границ государства сообразно «симпатиям» населения, вплоть *до полной свободы отделения*. На этой базе, в свою очередь, разовьется практически абсолютное устранение малейших национальных трений, малейшего национального недоверия, создастся *ускоренное сближение и слияние наций*, которое завершится отмиранием государства» [4]).

---

[4]) Октябрь 1916 г., XIX, 171.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Стр.

Предисловие 3
I. **Введение.** (Вопр. 1–20) 5
II. **Первый этап:** Революционное национальное движение (21—88) 16
1. Понятие нации (21—29) 17
2. Буржуазное происхождение нации (30—35). 19
3. Буржуазия и отдельные признаки нации(36—51) . . . 21
а) Буржуазия и история наций (37—38) 22
б) Буржуазия и национальный язык (39—44) . . 22
в) Буржуазия и национальная территория (45—49). 24
г) Буржуазия и экономическая жизнь 25
д) Буржуазия и национальная культура (50—52) . . 25
4. Буржуазные национальные революции (53–61) . . . 26
5. Национализм (62–69) 29
6. Мелкобуржуазное национальное движение (70—72) . . 32
7. Пролетариат и национальное движение (73—82) 33
8. Пролетарская партия и национализм (83–88) 35
III. **Второй этап:** Контр-революционный национализм (89—159) . 39
1. Империализм и национальный вопрос (89–109) 41
2. Аннексии и самоопределение (109—134) 46
3. Национальный вопрос в международн. масштабе (135—153) 54
4. Нация и пролетариат (154–159) 60
IV. **Третий этап:** После победы Советской власти (160—264) . . 63
1. Советская власть и национальный вопрос (160—171) . . 65
2. Изменения в понимании нации после победы пролетариата (172–192) 69
а) Территория—отечество (172–176) 69
б) Язык (177—184) 70
в) Культура (185—192) 73
3. Проблема многонациональных государств при Советской власти (193—210) 75
4. Автономия—Федерация–Единство (211—234) 80
5. Партия и нация (235—242) 89
6. Слияние наций (243–264) 91

2-